

اسلام کا تصور اور موردی صاحب

تصنیف

فاضل علوم اسلامیہ لانا سید محمد رفیع اشرفی جیلانی
چائین قندیلالت حضور حدیث اعظم ہند قدس سرہ

ضیاء الیڈی کراچی

(اتقان اردو لکھی ہے)

انبیاء کرام علیہم السلام جسمانی طور پر
ذہن میں فرمان رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

صفحہ نمبر 59 پر مل حلقہ فرمائیں۔

* صفحہ نمبر 132 پر سیدنا حضرت سلیمان علیہ السلام
کی نماز کے قضا ہونے کا واقعہ۔

* صفحہ نمبر 41 پر یہ کہ قرآن کریم میں اُنہیں یا پچاس
قبیلوں کی لغت کے الفاظ ہیں۔

عالم اجسام اور عالم ارواح کی تفصیل

صفحہ نمبر 117 پر

① صفحہ نمبر 34 تا صفحہ نمبر 49 - پر اہم ترین معلومات ہیں

② صفحہ نمبر 56 پر مودودی مدثر کا مضمون

③ صفحہ نمبر 62 تا 63

④ صفحہ نمبر 65 تا 71 تک دس احادیث مبارکہ مل حلقہ فرمائیں

⑤ صفحہ نمبر 71 تا 73 پر عمدہ ترین بحث

⑥ صفحہ نمبر 74 تا 88 پر اللہ کی بارگاہ میں شفا بخش نص مقبول کی
خصوصیت بحث۔

⑦ صفحہ نمبر 98 پر بہت اہم بات لفظ عرب سے متعلق

⑧ صفحہ نمبر 99 پر بین دجل (یعنی دھوکہ دہی) کا ثبوت

⑨ صفحہ نمبر 103 پر مودودی خیانت کا ایک اور مضمون

⑩ صفحہ نمبر 109 پر اللہ، نبی، ولی اور باپ سے محبت کی خوبصورت دلیل

⑪ صفحہ نمبر 110 پر مودودی خیانت کا ایک اور بدترین مضمون

⑫ صفحات نمبر 114 تا 115، 116 اور 117 خاص دیکھنے کے ہیں۔

⑬ صفحات نمبر 120 تا 125 پر ایک اہم حدیث کا بیان اور اچھا بیان
مقابلہ مودودی

⑭ صفحہ نمبر 125 سے آخر تک عظیم ترین اور اہم ترین بحث

اسلام کا تصورِ الہ اور مودودی صاحب

تصنیف

فاضل علوم اسلامیہ مولانا سید محمد رفیع اشرفی جیلانی
جانشین نذر الملت حضورِ مہدیؑ عظم ہند قدس سرہ

ضیاء الیومی کراچی

دوکان نمبر ۱، خواجہ ہاؤس، چھاگلہ اسٹریٹ، کھارادر، کراچی

فون: 2431600-2444061

انتساب

اس کتاب کو اپنے پیرو مرشد.....

قطب مدینہ

خلیفہ اعلیٰ حضرت

حضرت علامہ مولانا ضیاء الدین قادری رضوی مدنی علیہ الرحمۃ

کی خدمت عالیہ میں پیش کرتا ہوں

جن کے.....

روحانی فیض.....

نگاہ کرم.....

نے مجھے اس کتاب کو شائع کرنے کا حوصلہ

اور ہمت دی.....

محمد ریاض گوا والا

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

اسلام کا تصور والد اور مودودی صاحب

حضرت مولانا سید محمد مدنی اشرفی جیلانی

۱۰۰۰

۱۳۶

باراؤل (جدید کمپوزنگ)

الوقار انٹر پرائزز 0300-213 8240

جمادی الثانی ۱۴۲۳ھ / اگست ۲۰۰۳ء

ضیاء اکیڈمی، کراچی

ملنے کے پتے

مکتبہ رضویہ، گاڑی کھاتہ، آرام باغ، کراچی۔ فون: 2627897

ضیاء الدین پبلی کیشنز، نزد شہید مسجد، کھارادر، کراچی۔ فون: 2203464

ضیاء ٹیپ کیسٹ سینٹر، نزد شہید مسجد، کھارادر، کراچی۔ فون: 2204048

حنفیہ پاک پبلی کیشنز، نزد بسم اللہ مسجد، کھارادر، کراچی۔

عباسی کتب خانہ، جوٹا مارکیٹ، کراچی۔ فون: 7526456

ضیاء القرآن پبلی کیشنز، انفال سینٹر، اردو بازار، کراچی۔ فون: 2210212

مکتبہ غوثیہ، پرانی سبزی منڈی، کراچی۔ فون: 4926110

مدینہ پبلشنگ کمپنی، ایم اے جناح روڈ، کراچی۔ فون: 0300-2277454, 7722163

مکتبہ قادریہ، برائٹ کارنر، نزد چاندی چوک، کراچی۔ فون: 4944672

مکتبہ اہلسنت، برائٹ کارنر، نزد چاندی چوک، کراچی۔ فون: 2435088

فہرست

صفحہ نمبر	مضمون نگار	مضمون
۳	ادارہ	انتساب
۵	مولانا خلیل الرحمن چشتی	تقدیم
۹	سید حسن ثانی انور	آغاز سخن
۱۷	مصنف	دیباچہ
۱۹	"	الہ (لغوی تحقیق)
۳۳	"	مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی تجزیہ
۴۰	"	اہل جاہلیت کا تصور الہ
۹۲	"	الوہیت کے باب میں املاک امر
۱۲۳	"	مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب
۱۳۳	"	خاتمہ
۱۳۵	"	ماخذ (Bibliography)

مُکَلِّمَتَا

تاریخ اسلام کے مطالعے سے معلوم ہوتا ہے کہ جہاں مسلمانوں میں تبلیغ اسلام کی کئی روشن تحریکیں اُنھیں اسی طرح کئی ایسی تحریکیں چلیں اور ایسے لوگ پیدا ہوئے جنہوں نے اسلامی لبادہ اوڑھ کر عالم اسلام کو سخت نقصان پہنچایا۔ زیادہ دور نہ جائیں صرف برصغیر ہی کی دو سو سالہ تاریخ پر نظر ڈالیں تو آپ کو بکثرت ایسے لوگ ملیں گے جنہوں نے ہاتھوں میں قرآن اٹھا کر تحقیق اور اصلاح امت کا نعرہ لگا کر اس مقدس کتاب کو اپنی عقل کی کسوٹی پر تولنا شروع کیا۔ جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ قادیانیت، نیچریت، پرویزیت، وہابیت اور مودودیت جیسے فرقے وجود میں آئے۔ ان فرقوں کے بانیان نے جمہور مسلمانوں کی راہ سے ہٹ کر اپنی جداگانہ راہیں نکالیں۔ ان ہی میں سے جماعت اسلامی کے بانی دامیر جناب ابوالاعلیٰ مودودی نے ہانگ دہل یہ اعلان کر دیا کہ ان کا جمہور مسلمانوں سے کوئی تعلق نہیں! چنانچہ لکھتے ہیں!۔۔۔

"میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تفصیلات کے ساتھ صحیح سمجھتا ہوں اور نہ حقیقت اور شافعییت کا پابند ہوں۔" (رسائل و مسائل حصہ اول ص ۱۸۹)

یعنی، حقیقت اور شافعییت سے آزاد ہو کر سوادِ اعظم سے علیحدگی اختیار کر لی۔ یہی وہ آزاد خیالی تھی جس نے مسٹر مودودی کو قرآن کریم کی ایسی تفسیر اور تشریح کرنے پر ابھارا جو عہد رسالت سے لے کر آج تک کسی نے نہ کی اور جمہورِ محققین و متاخرین، مفسرین و محدثین و فقہاء کی کاوشوں کو یکسر رد کر دیا۔

[چنانچہ لکھتے ہیں!۔۔۔]

"قرآن و سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیرے سے نہیں۔" (تحقیقات ص ۱۷۵)

مودودی صاحب نے اپنی اس آزادانہ روش پر چلتے ہوئے "قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں" نامی کتاب لکھی جس میں ^(۱) اللہ ^(۲) رب ^(۳) عبادت اور ^(۴) قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں مقرر کر کے لغت اور قرآنی آیات کی روشنی میں ان کی تشریح کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں!.....

"اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ ان چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح کر دوں اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو۔"

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں ص ۱۳)

حالانکہ خود مودودی صاحب لغت و تفسیر کو دور آخر کی ایجاد قرار دیتے ہیں چنانچہ اپنی اسی کتاب (قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں ص ۱۱) میں رقم طراز ہیں!.....

"ان ہی دونوں وجوہ سے دور آخر کی کتب و لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔"

اب آپ ان متضاد بیانات کو پڑھ کر اسے تضاد بیانی کہئے یا ذہنی انتشار یا جو کچھ کہیں!.....

محترم قارئین! ہمیں مودودی صاحب یا ان کی جماعت اسلامی سے کوئی ذاتی عداوت یا عداوت نہیں ہے ہمارا مقصد صرف اظہار حقیقت اور عوام کی بھلائی ہے تاکہ وہ حقیقت حال سے باخبر ہو کر اپنے ایمان اور اپنے عقائد و اعمال کو محفوظ رکھ سکیں۔ جناب مودودی صاحب کے عقائد و نظریات کی ہر مکتب فکر کے علماء نے تردید کی ہے اور تا حال جاری ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مودودی صاحب کے قلم سے ایک مومن ہی کیا اولیائے کرام، صحابہ کرام، اہل بیت اطہار، انبیائے عظام حتیٰ کے سرور کائنات فخر موجودات حضور پر نور ﷺ کی ذات پاک بھی نہیں بچ سکی۔ اس سلسلے میں مودودی صاحب کی چند توہین آمیز عبارات ملاحظہ ہوں:

☆ " (انبیائے کرام علیہم السلام) رائے اور فیصلے کی غلطی بھی کرتے تھے اور بیمار بھی ہوتے تھے۔ آزمائشوں میں بھی ڈالے جاتے تھے حتیٰ کے تصور بھی ان سے ہو جاتے

تھے اور انہیں سزا تک بھی دی جاتی تھی۔" (ترجمان القرآن، ص ۱۵۸، مئی ۱۹۵۵ء)

☆ "اور تو اور بسا اوقات پیغمبروں تک کو اس نفس شریک کی رہبرنی کے خطرے پیش آئے ہیں۔" (تفہیم القرآن، ج ۱، ص ۱۶۱، طبع: پنجم)

☆ "ہر شخص خدا کا عہد ہے مومن بھی اور کافر بھی حتیٰ کہ جس طرح ایک نبی اسی طرح شیطان رجیم بھی۔" (ترجمان القرآن، ج ۲، ص ۲۵)

اب ذرا دل و دماغ کو تھامئے، محبوب کائنات ﷺ کے بارے میں پڑھئے کہ مودودی صاحب کا قلم کس طرح بے لگام ہو رہا ہے۔ حضور نبی کریم ﷺ سے متعلق مودودی صاحب کے نازیبا القابات ملاحظہ ہوں:

☆ "یہ قانون جو ریگستان عرب کے ان پڑھ چرواہے نے دنیا کے سامنے پیش کیا۔" (پرہ، ص ۱۵۰)

☆ "جو اللہ ایک ان پڑھ بدوی کو ایک ملک کا نہیں تمام دنیا کا ایک زمانے کا نہیں تمام زمانوں کا لیڈر بنادے۔" (تنبیہات، ص ۲۴۱)

کاش ایسا لکھتے وقت اس کے ہاتھ شل ہو جاتے۔ جس محبوب کو اللہ تعالیٰ رحمة للعالمین، یا ایہا النبی، یا ایہا الرسل، یا ایہا العزمل، یا ایہا المعدثر، طہ، ہنس جیسے پیارے القابات سے پکارے اس محبوب رب العالمین کو مودودی صاحب کا قلم گھٹیا اور نازیبا لفظوں سے پکار رہا ہے (نعوذ باللہ)

اختصار کے پیش نظر ان ہی چند حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں ورنہ مودودی صاحب کی گستاخیوں پر علیحدہ سے بلا تبصرہ کتاب تیار کی جاسکتی ہے بلکہ کئی کتب دستیاب بھی ہیں۔

اس وقت ہمارے پیش نظر حضرت علامہ مولانا سید محمد مدنی اشرفی جیلانی دامت برکاتہم العالیہ کی کتاب "اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب" ہے۔ حضرت موصوف نے اس کتاب میں ماؤرن مفسر کی بے لگام قلم کو خوب لگام دی۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کی علمی قابلیت کی بھی قلمی کھول دی اور مودودی صاحب جو مجتہد اور مجدد بننے کے خواب دیکھ رہے تھے اسے پکھنار چور کر دیا۔

ایک مقام پر علامہ موصوف نے بڑے ہی خوبصورت انداز میں مودودی صاحب کی

علی گرفت فرمائی، لکھتے ہیں:۔۔۔

”آپ کی حیرت کی انتہا نہ ہوگی جب آپ یہ ملاحظہ فرمائیں گے کہ مودودی صاحب نے تمام ماخذوں میں ”لاہ بلیہ لیہا ولاہا“ کو بھی شامل کیا ہے، حالانکہ نہ تو لاہ کا مادہ الہ ہے اور نہ اللہ اس سے مشتق ہے۔ کسی شیخ گنج اور علم الصیف پڑھنے والے معمولی طالب علم سے دریافت کر لیجئے وہ بھی کہہ دے گا کہ لاہ دراصل لہ تھا جو تعلیل کے بعد لاہ ہو گیا تو لاہ کا مادہ ل ی ہوا۔“

اور پھر اس پر آپ دلائل کے انبار لگا دیتے ہیں اس لئے ہر قاری کو چاہئے کہ ایک مرتبہ اس کتاب کو اول تا آخر ضرور پڑھ لے تاکہ مودودی صاحب کا اصل چہرہ بے نقاب ہو۔

حضرت قبلہ سید محمد مدنی اشرفی جیلانی دامت برکاتہم القدسیہ جنہوں نے اپنے بزرگوں سے پائی ہوئی میراث یعنی حق کا دفاع اور باطل کی بے نیازی میں کماحقہ اپنے فرائض انجام دیئے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو درازی عمر بالخیر عطا فرمائے آمین۔

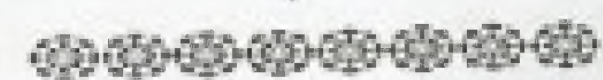
یہ کتاب محدث اعظم اکیڈمی نے ۱۹۶۷ء میں کچھ چھاپا شریف انڈیا سے شائع کی لیکن ایک طویل عرصہ سے یہ کتاب ناپید ہو چکی تھی اب پاکستان میں کراچی کے محترم، محمد ریاض گوادالا ”ضیاء اکیڈمی“ کے زیر اہتمام اسے جدید کمپیوٹرائز طباعت کے ساتھ شائع کرنے کا عزم مصمم رکھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کی دینی اور مذہبی کاوشوں کو قبول فرمائے اور ان کی روزی روزگار اور اعمال صالحہ میں برکتیں عطا فرمائے۔

والسلام

خلیل الرحمن چشتی

ناظم اعلیٰ جماعت اہلسنت پاکستان، کراچی

۱۰ ستمبر ۲۰۰۳ء



آغازِ سخن

مصطلح جماعت اسلامی کے بانی اور امیر جناب ابو الاعلیٰ مودودی صاحب نے ایک کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ تالیف کی ہے جس سے اب تک چار ایڈیشن نکل چکے ہیں مذکورہ کتاب میں اللہ ”رب“ عبادت اور دین کو قرآن کی بنیادی اصطلاحیں قرار دیتے ہوئے بظاہر لغت اور آیات قرآنی کی روشنی میں ان کے مفہیم کی متعین کرنے کی جدوجہد کی گئی ہے اس کتاب کا نمایاں پہلو یہ ہے کہ اس میں ضمیر متکلم ”میں“ کا استعمال فاضل مؤلف کی عام تالیفات سے علیحدہ ایک مخصوص رنگ میں ملتا ہے جس کا اندازہ آپ کو آگے چل کر ہوگا لیکن یہاں یہ جان لینا ضروری ہے کہ مودودی صاحب کی تحریروں کا خاص وصف حکمانہ لب و لہجہ اور مافوق البشری طرزِ تکلم ہے وہ جس بات کا بھی دعوے کرتے ہیں اس کی بلند آہنگی اور گھن گرج میں شبہ نہیں اور نہ اس کے (Thought Provoking) چونکا دینے والے خیال ہونے میں کوئی احتمال ہے البتہ جب وہ استحکام دعوے کی خاطر کبھی کبھار دلائل کی جانب متوجہ ہوتے ہیں تو ان کے چہرے کا رنگ یکا یک متغیر ہو جاتا ہے اور پھر وہ ایک نفسیاتی رد عمل کے تحت اس طرح کی باتیں شروع کر دیتے ہیں:

”عرب میں جب قرآن پیش کیا گیا تھا اس وقت ہر شخص جانتا تھا کہ اللہ کے کیا معنی ہیں اور رب کسے کہتے ہیں کیونکہ یہ دونوں لفظ ان کی بول چال میں پہلے سے مستعمل تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ ان الفاظ کا اطلاق کس مفہوم پر ہوتا ہے۔“

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۰)

”لیکن بعد کی صدیوں میں رفتہ رفتہ ان سب الفاظ کے وہ اصلی معنی جو نزول قرآن کے وقت سمجھے جاتے تھے بدلتے چلے گئے یہاں تک کہ ہر ایک اپنی پوری دماغوں سے ہٹ کر نہایت محدود بلکہ مبہم مفہومات کے لئے خاص ہو گیا۔ اس کی ایک

وجہ تو خالص عربیت کے ذوق کی کمی تھی اور دوسری وجہ یہ تھی کہ اسلام کی سوسائٹی میں جو لوگ پیدا ہوئے تھے ان کے لئے اللہ رب اور دین اور عبادت کے وہ معنی باقی نہ رہے تھے جو نزول قرآن کے وقت غیر مسلم سوسائٹی میں رائج تھے ان ہی دونوں وجوہ سے دور آخر کی کتب لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔ تاریخ

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۱)

مذکورہ بالا تحریر سے کم از کم اتنا تو معلوم ہو گیا کہ مودودی صاحب اللہ رب، دین اور عبادت کے جن مفہام کی اشاعت چاہتے ہیں ان کی تائید و تصدیق کتب لغت و تفسیر سے نہیں ہوتی اور ان کتابوں کی موجودگی میں موصوف کے انکار کا "انوکھا پن" سلامت نہیں رہتا۔ لہذا ضرورت محسوس ہوئی کہ پہلے ان کتب لغت "تفسیر" کو دور آخر کی پیداوار بتا کر مشکوک و غیر معتبر کر دیا جائے اس کے بعد ان کتابوں کے مرتب کرنے والوں کو "خالص عربیت کے ذوق کی کمی" کی وجہ سے "اصل معنی لغوی" سے بے خبر و نا آشنا کہہ کر مسلمانوں سے بے تعلق بنا دیا جائے اس طرز عمل سے اگر ایک طرف مفسرین، محدثین، فقہاء اور محققین کا صدیوں کا گرانقدر علمی سرمایہ حباب برآب کی حیثیت رکھتا ہے تو دوسری جانب ایک ایسی فضا ہموار ہوتی ہے جہاں مودودی صاحب کے تخمین و غنم، نصوص کا درجہ حاصل کریں، جہاں ان کے خالص عربیت کے ذوق کا سکھ چلے اور جہاں ان تمام اسلامی افکار سے ان کے براہ راست واقف و باخبر ہونے کا اعلان جاری رہے "جو نزول قرآن کے وقت غیر مسلم سوسائٹی میں رائج تھے" یہ بات کچھ کم اہم نہیں کہ مودودی صاحب "دور آخر" کی قید لگا کر ہمارے اذہان کو "دور اول" کی سمت لے جانا چاہتے ہیں جس کی امتیازی شان ان کے لفظوں میں یہ ہے:

"عرب میں جب قرآن پیش کیا گیا تھا اس وقت ہر شخص جانتا تھا کہ اللہ کے کیا

معنی ہیں اور رب کسے کہتے ہیں، کیونکہ دونوں لفظ ان کی بول چال میں پہلے سے مستعمل تھے انہیں معلوم تھا کہ ان الفاظ کا اطلاق کس مفہوم پر ہوتا ہے۔" (صفحہ ۱۰)

لیکن یہ دیکھ کر ہماری حیرانی اور بڑھ جاتی ہے کہ اتنا عظیم الشان اور انقلاب آفریں دعویٰ اور دلیل میں نہ کسی کتاب لغت کا حوالہ سے نہ کسی تفسیر کا ذکر! آخر کس کتاب لغت کو معتبر سمجھا جائے اور کس تفسیر کو سر آنکھوں پر رکھا جائے اس لئے کہ لغت اور تفسیر کی جس قدر کتابیں آج موجود ہیں وہ سب بقول مودودی صاحب دور آخر کی پیداوار ہیں اور دور اول سے ان کا کوئی ربط و تعلق نہیں۔ یہاں جس دور اول کی فضیلت بیان کی جا رہی ہے اس عہد میں تدوین کتب کا تصور ہی نہیں تھا لہذا کوئی بتائے کہ مودودی صاحب کی معلومات کا اصل ماخذ کیا ہے؟ اور یہ علم ان پر کس طرح منکشف ہو گیا کہ دور اول کے قرآنی الفاظ مصطلحہ بعد کی صدیوں میں رفتہ رفتہ اپنا چولا بدلتے گئے؟ یہاں تک کہ ہر ایک اپنی پوری وسعتوں سے ہٹ کر نہایت محدود بلکہ مبہم مفہومات کے لئے خاص ہو گیا؟ یہی وہ مقام ہے جہاں پہنچ کر مودودی صاحب کی انانیت پسندی، تحکمانہ مزاج، مافوق البشری طرز تکلم اور نفسیاتی رد عمل کا شدید احساس ہوتا ہے اور اس کے ساتھ ان کی بے قید "میں" والی ذہنیت بھی بے نقاب ہو جاتی ہے۔

تاریخ شاہد ہے کہ دین اسلام کو باز بچہ اطفال بنانے والوں نے ہمیشہ اپنے قیاسات اور ظنیات (Conjectures) ہی کو اصول دین سے تعبیر کیا ہے اور اپنے توہمات کے مقابل دینی مسلمات سے بھی اعراض کرنے میں چہرے پر کوئی شکن نہیں آنے دی ہے چوتھی صدی ہجری کے وسط میں اخوان الصفا کے نام سے ایک انجمن بغداد میں قائم ہوئی جس کا منشور (Manifesto) یہ تھا کہ:

"اسلامی شریعت جہالتوں اور گمراہیوں کی آمیزش سے گندی ہو گئی ہے اس کو صرف فلسفہ کے ذریعہ دھویا اور پاک کیا جاسکتا ہے اس لئے کہ فلسفہ اعتقادی علوم و حکمت اور اجتہادی مصلحتوں پر حاوی ہے اب صرف فلسفہ یونان اور شریعت محمدی کے امتزاج سے کمال مطلوب حاصل ہو سکتا ہے۔"

(ملاحظہ ہو: تاریخ فلاسفۃ الاسلام فی المشرق والمغرب از محمد لطیفی جمعہ ص ۲۵۳)

اسی اخوان الصفا کے اثر سے فرقہ باطنیہ وجود میں آیا باطنیوں کا بھی محبوب مشغلہ قرآنی

اصطلاحات کی عقدہ کشائی تھا انہوں نے بھی اس حقیقت کو جان لیا تھا کہ الفاظ و معانی کا باہمی ربط اسلام کے نظام فکر و عمل کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی وحدت پر ماضی سے ان کے گہرے لگاؤ کی وجہ بھی یہی ہے چنانچہ باطنیوں نے بھی طے کیا کہ دینی الفاظ و اصطلاحات کے متعینہ معانی و مفاہیم میں تحریف و تبدل کے ذریعہ امت اسلامیہ کو ہر دعوت اور ہر نظام خیال کا شکار بنایا جاسکتا ہے۔ لہذا انہوں نے اپنی ساری ذہنی قوتوں اور توانائیوں کو اس تبلیغ و اشاعت کے لئے وقف کر دیا کہ ہر لفظ و وصیئتوں کا حامل ہوتا ہے۔ اول ظاہری اور دوم حقیقی یا باطنی۔ ظاہری حیثیت صرف جابلوں کے لئے ہوتی ہے لیکن حقیقی یا باطنی حیثیت پر تنبا علماء اور دانشوران جہان خاکی ہی نگاہیں رکھتے ہیں اس نقطہ نظر کی ایجاد کے بعد باطنیوں نے قرآنی الفاظ و اصطلاحات کی قیاسی اور ظنی تشریحات کا آغاز کیا اور اس طرح انہوں نے ایک ایسے فتنے کا دروازہ کھول دیا جس کے ذریعہ اسلامی دنیا میں بڑے بڑے ڈٹے آئے اور ایک عرصہ دراز تک اسلام کے سورماؤں کو خسارہ ادا کرنا پڑا، یہاں تک کہ حجۃ الاسلام امام محمد غزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے ان کے اقتدار کے تابوت میں آخری کیل ٹھونک دی۔ باطنیوں کی تشریحات کے بعض اور نمونے آپ بھی ملاحظہ کریں:

”نبی اس ذات کا نام ہے جس پر قوت قدسیہ صافیہ کا فیضان ہو۔ جبریل کسی ہستی کا نام نہیں محض فیضان کا نام ہے معاد سے مراد ہر چیز کا اپنی حقیقت کی طرف واپس آ جانا ہے۔ جنابت سے مراد افشائے راز ہے۔ غسل سے مراد تجدید عہد، طہارت سے مراد مذہب باطنیہ کے علاوہ ہر مذہب سے برأت، صلوٰۃ سے مراد امام وقت کی طرف دعوت۔ زکوٰۃ سے مراد اہل استعداد و صفائیں اشاعت علم۔ روزہ سے مراد افشائے راز سے پرہیز و احتیاط۔ حج سے مراد اس علم کی طلب جو عقل کا قبلہ اور منزل مقصود ہے جنت علم باطن، جہنم علم ظاہر۔ کعبہ خود نبی کی ذات ہے۔ باب کعبہ سے مراد حضرت علی کی ذات، قرآن مجید میں طوفان نوح سے مراد علم کا طوفان ہے جس میں اہل شہادت فرق کر دیئے گئے۔ آتش نمرود سے مراد نمرود کا غصہ ہے نہ کہ حقیقی آگ۔ ذبح سے مراد جس کا حضرت ابراہیم کو حکم دیا گیا تھا بیٹے سے عہد لینا۔ یا جوج ماجوج سے مراد اہل

ظاہر ہیں عصائے موسیٰ سے مراد ان کی دلیل اور حجت ہے“ وغیرہ۔

(ماخوذ از تاریخ دعوت و عزیمت مرتبہ سید ابوالحسن علی ندوی بحوالہ قواعد آل محمد (باطنیہ)

تالیف محمد بن حسن الدیلمی یمانی زمانہ تالیف ۷۰۷ھ)

اس واقعہ سے ہمیں صرف یہ دکھانا ہے کہ تاریخ اسلام میں ایسے لوگوں کی بھی ایک طویل فہرست ہے، جو قرآنی الفاظ و مصطلحات پر پیشہ زنی کر کے اپنی اجتہادی بالغ نظری کا طلم باندھتے رہے ہیں اور یہ سلسلہ آج تک جاری ہے اسی طرح تاریخ ہمیں یہ بھی بتاتی ہے کہ محدثین، مفسرین، فقہاء اور علماء ہر عہد میں اسلام کے تحفظ و دفاع کے لئے آہنی قلعہ بنتے رہے ہیں۔ ان تجدد پسندوں سے ہر محاذ پر مقابلہ کیا ہے جس کا سلسلہ آج بھی بدستور قائم ہے۔

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز

چراغ مصطفوی سے شرار بولہبی

لہذا آج ہمارے زمانے میں کوئی دانشور یہ آواز اٹھائے کہ:

”لفظ اللہ کو قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی بنا دیا گیا رب کو پالنے اور

پوسنے والے یا پروردگار کا مترادف ٹھہرا دیا گیا عبادت کے معنی پوجا اور پرستش کے

لئے کئے گئے دین کو دھرم اور مذہب اور (Religion) کے مقابلے کا لفظ قرار دیا گیا

طاغوت کا ترجمہ بت یا شیطان کیا جانے لگا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کا اصل مدعا ہی سمجھنا

لوگوں کے لئے مشکل ہو گیا۔“ (قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۱-۱۲)

اور پھر خطیبانہ انداز میں وہ لفظ اللہ کی آزادانہ تشریح اس طرح پیش کرے کہ:

”حاجت روائی، مشکل کشائی، پناہ دہندگی، امداد و اعانت، خبر گیری و حفاظت اور

استجابت دعوات جن کو تم نے معمولی کام سمجھ رکھا ہے دراصل یہ معمولی کام نہیں ہیں بلکہ

ان کا سررشتہ پورے نظام کائنات کی تخلیق اور انتظامی قوتوں سے جاملتا ہے (صفحہ ۳۴)

یہ اقتدار قابل تقسیم ہے (صفحہ ۳۵) جب تمام اقتدار ایک ہی فرماں روا کے ہاتھ میں

ہے اور اقتدار میں کسی کا ذرہ برابر کوئی حصہ نہیں ہے تو لامحالہ الوہیت بھی بالکل یہی اسی

فرماں روا کے لئے خاص ہے اور اس میں بھی کوئی حصہ دار نہیں ہے کسی میں یہ طاقت نہیں کہ تمہاری فریادری کر سکے، دعائیں قبول کر سکے، پناہ دے سکے، حامی و ناصر اور ولی و کار ساز بن سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے (صفحہ ۳۵) یقیناً حاکم و آمر اور شارع بھی اسی کو ہونا چاہئے اور اقتدار کی اس شق میں بھی کسی کے شریک ہونے کی کوئی وجہ نہیں وغیرہ۔

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۳۶)

تو نتیجہ کے طور پر اسی تاریخی تسلسل و زنجیر کی ایک ارتقائی شکل ہمارے سامنے آتی ہے جس کی نشان دہی کی جا چکی ہے علاوہ ازیں مذکورہ بالا اقتباس میں اسماعیلی خیالات کی وہ گونج بھی پائی جاتی ہے جس نے کم و بیش ڈیڑھ سو سال سے ہندو پاک کے مسلمانوں میں انتشار و افتراق کا طوفان برپا کر رکھا ہے اور آج بھی اس کے مضراثرات سے سواد اعظم کو محفوظ رکھنے کے لئے علمائے اسلام کو دفاعی تدبیر بروئے کار لانی پڑتی ہیں اس حقیقت کو جان لینے کے بعد آپ دوبارہ مودودی صاحب کے اس بیان کو ملاحظہ کریں جس میں دور اول اور دور آخر کی بلاوجہ اور غیر ضروری تخصیص و تفصیل ہے تو اندازہ ہوگا کہ وہ جسے الہ سمجھ رہے ہیں وہ دراصل لا ہے اور جو ان کا لا ہے وہی صحیح معنوں میں الہ ہے ورنہ مودودی صاحب کو یہ لکھنے کی ضرورت نہ تھی کہ:

”اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح کروں

اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو“

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، ص ۱۳)

ثبوت کے اس اہتمام و التزام کا دعویٰ غمازی کر رہا ہے کہ مودودی صاحب اسی دور آخر کے سرمایہ علمی کا آسرا لگائے ہوئے ہیں جو ان کے نزدیک لا بن چکا ہے اور اپنے ایجاد کردہ الہ سے انہیں کوئی تقویت میسر نہیں اس سے بڑھ کر وہی بے چارگی اور کیا ہو سکتی ہے کہ ”رعنائی خیال“ تضاد بیانی کا شکار ہو جائے! اب ان سے کون دریافت کرے کہ!

ج ”تو صاحب منزل ہے کہ بھٹکا ہوا راہی“

اس سوال کا مدلل، جامع اور مبسوط جواب عزیز القدر مولانا سید محمد مدنی اشرفی جیلانی

جانشین مخدوم اہلسنت حضور محدث اعظم ہند قدس سرہ نے اپنی معرکہ آراء تصنیف ”اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب“ میں پیش کیا ہے جو اس وقت میرے سامنے ہے۔ ہادی النظر میں مولانا کی تصنیف مودودی صاحب کی کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں“ کی ایک اصطلاح اللہ کی تفصیلی بحث پر مشتمل ہے لیکن اہل نظر سے یہ بات مخفی نہ رہے گی کہ اللہ کی تشریحات و توضیحات کے ذیل میں دوسری اصطلاحوں (رب، عبادت اور دین) کی بھی گروہ کشائی کردی گئی ہے علاوہ ازیں مولانا کی مذکورہ تصنیف سے مودودی صاحب کی ہر اس تحریر کا جواب حاصل کیا جاسکتا ہے جس میں انہوں نے اللہ، رب، عبادت، دین، کفر اور شرک وغیرہ جیسی اصطلاحوں کے افہام و تفہیم کے سلسلہ میں اسلامی نقطہ نظر سے ہٹ کر گفتگو کی ہے اس اعتبار سے مولانا کی یہ تصنیف اسلام کی بنیادی اصطلاحات کی حقیقت شناسی کے لئے قاموس (Encyclopedia) کی حیثیت رکھتی ہے اور یہ بات تو بلا تکلف کہی جاسکتی ہے کہ مولانا نے تنقید اور تحقیق کی جس اعلیٰ سطح پر متعلقہ مسائل کا تجزیہ کیا ہے اور مثبت نتائج (Positive Results) دریافت کئے ہیں وہ نہ صرف مودودی صاحب بلکہ تمام دلدادگان جماعت کے لئے دعوت فکر و نظر ہے۔ عام قارئین کے مفاد کے پیش نظر یہ عرض کر دینا نا مناسب نہ ہوگا کہ اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب میں اس راز کا بھی انکشاف کر دیا گیا ہے کہ مودودی صاحب جتنے طعنے طعنے لگاتے تھے ”لغت اور قرآن“ سے ثبوت پیش کرنے کے عویدار ہیں اسی قدر لغت اور قرآن دونوں سے بعد بھی رکھتے ہیں نہ تو ان کی لغوی تحقیق ”نہی تحقیقی تقاضہ پورا کرتی ہے اور نہ“ قرآن کا استدلال ”نہی اپنے محل پر ہے اسی طرح انہوں نے“ اہل جاہلیت کے تصور اللہ“ کا جو مرقع پیش کیا ہے وہ حامد کی ٹوپی محمود کے سر پہ رکھنے کے مصداق ہے اور ”الوہیت کے باب املاک“ کے عنوان کے تحت جس منطقی ربط پر ان کا کمال اصرار ہے اس کے غیر منطقی ہونے میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں اس کے علاوہ ”اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب“ میں بعض نئے عنوانات بھی نظر آتے ہیں مثلاً ”مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی جائزہ“ — ”مودودی صاحب کی پیش کردہ آیات قرآنی کا صحیح و مستند ترجمہ و تفسیر“ — ”مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب“ — اور آخر میں ماخذ کے نام

سے غریب سے غلب (Bibliography) بھی شامل ہے جو مذکورہ تصنیف کے باورن اور باوقار
 اہل کا بغیر لاتی ہے مذکورہ بالا تمام عنوانات کا تنجید و اور تاثر مطابقت اسی صراط مستقیم پر چلنے کی
 غلب، یہ ہے جسے مستحکم کرنے کے لئے قرآن حکیم نازل کیا گیا، رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اپنے جس سالہ عہد رسالت میں طرح طرح کی فزیتیں گوارہ فرمائیں، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ
 علیہم اجمعین نے ایثار و قربانی کی حیرت انگیز نمونے پیش کئے، تابعین اور تبع تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ
 نے سرفروشی کی منزلیں اختیار کیں اور علماء ہمیشہ برسر پیکار رہے اس لحاظ سے دیکھا جائے تو مولانا
 مدنی صاحب کی مذکورہ تصنیف نہ صرف ان کی تبحر علمی اور دیدہ وری کی آئینہ دار ہے بلکہ اسلام سے
 گرویدگی کے نتیجے میں اس فعالیت (Dynamism) اور جرأت و ثل کو بھی نمایاں کرتی ہے جو
 انہیں اپنے بزرگوں سے ورثے میں ملا ہے۔

محدث اعظم اکیڈمی کے اشاعتی پروگرام میں مودودیات کی چھان بین کا یہ دوسرا عملی
 پروگرام ہے اس سے قبل ”دستور جماعت اسلامی ہند کا تحقیدی جائزہ“ کے دو ایڈیشن نکل چکے ہیں
 جو ملک کے مختلف گوشوں میں توقع سے زیادہ مقبول ہوئے اب امید کی جاتی ہے کہ اکیڈمی کا یہ
 دوسرا تحفہ ”اسلام کا تصور اللہ اور مودودی صاحب“ جسے بلاشبہ اسلام کے تحقیدی ادبیات میں
 ایک منفرد مقام حاصل ہے، کو بھی مقبولیت عامہ نصیب ہوگی۔

سید حسن شہی انور

”کاشانہ“ ۱۹ جنوری ۱۹۹۶ء

دارکنز

محدث اعظم اکیڈمی

پنکو چھا شریف

ضلع فیض آباد

<<<< >>>>

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

وہیباچہ

مودودی صاحب کی کتاب ”قرآن کی چار بنیادی اصطلاحات“ مطبوعہ جمال پرنٹنگ
 پریس، طبع چہارم، جس میں اللہ، رب، عبادت، دین کی تشریح و توضیح کی گئی ہے۔ خود مودودی
 صاحب نے مذکورہ الفاظ کی تشریح کے سلسلے میں اپنی اس کتاب پر ان غفلتوں میں بڑے اطمینان اور
 بھروسے کا اظہار کیا ہے!

”اگرچہ میں اس سے پہلے متعدد مضامین میں ان کے مفہوم پر روشنی ڈالنے کی
 کوشش کر چکا ہوں لیکن جو یہ کتاب تک میں نے بیان کیا ہے وہ نہ تو مجھے خود تمام الفاظ
 فہموں کو صاف کرنے کے لئے کافی ہے اور نہ اس سے لوگوں کو پوری طرح سے
 اطمینان حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ لغت اور آیات قرآنی سے استنباط کے بغیر لوگ میری
 ہر تشریح کو میری ذاتی رائے سمجھتے ہیں۔“ (کتاب مذکور صفحہ ۱۳)

”اس مضمون میں کوشش کروں گا کہ ان چاروں اصطلاحوں کا مکمل مفہوم واضح
 کر دوں اور کوئی ایسی بات بیان نہ کروں جس کا ثبوت لغت اور قرآن سے نہ ملتا ہو۔“

(ایضاً صفحہ ۱۳)

اس لئے محاکمہ کے لئے میں نے اسی کتاب کا انتخاب کیا ہے لیکن میری ترتیب یہ
 رہے گی اللہ، عبادت، رب، دین ان شاء اللہ تعالیٰ۔ پیش نظر کتاب صرف لفظ اللہ کی تحقیق و تعبیر
 سے متعلق ہے۔ اس مقام پر ان حضرات سے میری گزارش ہے جو ”مودودی تنظیم“ کی ظاہری
 فہموں کا رکن ہوئے ہیں وہ میری تحریر کو شروع سے آخر تک ”جماعتی تعصب“ سے الگ ہو کر

اپنے محاکمہ میں جہاں کہیں میں نے ”بنیادی اصطلاحیں“ یا ”قرآن کی بنیادی اصطلاحیں“ لکھا ہے، وہاں یہی
 ”کتاب مذکور“ مراد ہے۔

پہلی اہمیت قلب کے ساتھ ملا دیکھ فرمائیں اور پھر جو ان کا خمیر فیصلہ کرے اس کو مان لیں۔

اور یہ بھی گزارش کرنے کی اجازت چاہوں گا کہ کسی شخصیت کا اس وقت تک صحیح مطالعہ نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ پہلے اس کے اعتقادی محرکات "پھر ان کے کھرے کھوٹے کو اچھی طرح نہ سمجھا جائے۔ صرف کسی کی "عملی حرکت" کو دیکھ کر اس سے متاثر ہو جانا کوئی دانشمندانہ رویہ نہیں ہے۔ اسی طرح مومن کو دین کی خدمت سے بھی تعبیر نہیں کیا جاسکتا بلکہ یہ آگے چل کر کسی بڑی تباہی کا ذوق خیر کا بہت ہوتا ہے۔ نور فرمائیے کہ جن عقائد باطلہ اور خیالات فاسدہ کا علمائے کرام برہنہ ہا برہنہ سے ابطال کرتے آئے ہوں انہی باطل نظریات کو موجودہ دور میں اگر کوئی شاطر انسان نئے لب و لہجہ میں پیش کرے تو وہ حق کیسے ہو جائیں گے؟ قالب کے بدلنے سے کہیں قلب کی نجاست بھی دور ہوتی ہے؟۔ میرا خیال ہے کہ میری باتیں گو کتنی ہی ٹھوس حقیقتوں پر مبنی کیوں نہ ہوں لیکن ان لوگوں کے لئے مؤثر نہ ہوگی جو بخیاں خود کسی کے مقلد ہیں اور نہ کسی کی تقلید کرنے کے لئے تیار ہیں نیز جو اپنے گمان میں بہت بیدار شعور رکھتے ہیں، بالایی ہم مودودی صاحب کے ایسے ذاتی غلام ہیں کہ ان کی ہر ہر بات کو منزل من المسلمین سمجھتے ہیں جن کے خیالات کو بخروں ہوتا دیکھ کر ان کا دل بے چین ہو جاتا ہے اور وہ مودودی صاحب کی وکالت کے لئے پورا زور و مارا صرف کر ڈالتے ہیں، اور ان کی حمایت میں اسلاف متقدمین و متاخرین کے جملہ القدر ائمہ اور عظیم المرتبت صوفیہ کی تنقیدیں نام تنقید سے بھی نہیں چھوکتے۔ پھر بھی ان کے لئے میری تنبیہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کے کانوں کو حق سنئے، دماغ کو حق سمجھنے اور دل کو حق اپنانے کی صلاحیت عطا فرمائے۔

والسلام علی من اتبع الهدی

سید محمد آثرنی جیلانی غفرلہ

کچھو پچھا شریف۔ ضلع فیض آباد

(ج۔ پی)

حامدا و مصلیا و مبسلا

الا لا الہ الا الہ

اللہ

الغوی تحقیق

اللہ، معبود (مصباح اللغات)..... اللہ، بالکسر علی فعال پرستیدہ شدہ، بمعنی مفعول مثل امام بمعنی ماموم و مومتم بہ (صریح)۔ اللہ جس کا حرف اولی کسور ہے فعال کے وزن پر مفعول کے معنی میں ہے یعنی معبود جیسے امام بمعنی ماموم و مومتم..... اللہ بالکسر و بالتثانی غیر متوہ بعد لام پرستیدہ شدہ (غتب اللغات)..... اللہ اس کے پہلے حرف پر زمر ہے اور لام کے بعد ایک الف ہے جو لکھنے میں نہیں آتا اس کا معنی ہے معبود..... اصلش اللہ است بروزن فعال بمعنی معبود (تبیان)..... اس کے (لفظ اللہ کی) اصل اللہ ہے جو فعال کے وزن پر ہے "معبود" کے معنی میں ہے..... اللہ پرستیدہ بمعنی مالوہ است و ہر پرستیدہ اللہ باشد نزد پرستیدہ اس (متنبی الارب)..... اللہ پرستیدہ کو کہتے ہیں یہ بمعنی مالوہ ہے یعنی اس کا معنی معبود ہے اور ہر پرستش کیا ہوا اپنے پرستار کے نزدیک اللہ ہے..... اصلہ اللہ کفعال بمعنی مالوہ و کل ما اتخذ معبودہ اللہ عند متخذہ (قاموس) اس کی یعنی اللہ کی اصل اللہ بروزن فعال بمعنی مالوہ (معبود) ہے اور ہر وہ جس کو معبود بنالیا گیا ہو وہ اپنے معبود بنانے والے یعنی اپنے پرستار کے نزدیک اللہ ہے..... الا لہ فی الاصل یقع علی کل معبود ثم غلب علی المعبود بحق و اشتقاقہ من اللہ الہیۃ والوہیۃ بمعنی عبد و متہ تالہ و استالہ (بیضاوی شریف) اللہ کا اور اصل ہر معبود پر اطلاق ہوتا رہا ہے پھر معبود برحق کے لئے اس کا استعمال غالب ہو گیا یہ اللہ الہیۃ والوہیۃ و الوہیۃ سے مشتق ہے اللہ کے معنی عبد (عبادت کی) ہے اسی سے تالہ معبود بن جانا اور استالہ "معبود بنے مشابہ ہونا" ہے۔

یہ جو کچھ میں نے بیضاوی کے حوالے سے عرض کیا ہے یہی علامہ بیضاوی کے نزدیک مختار ہے۔ بیضاوی کے انداز نگارش اور طریقہ تحریر کے کچھنے والوں پر بھی نہیں۔ حاشیہ بیضاوی سے بھی میرے اس خیال کی تائید ہوتی ہے حاشیہ کے الفاظ یہ ہیں: اختار المصنف منها انہ من الہ بفتح الهمزة ای عبد خالہ بمعنی مالوہ ای معبود ککتاب بمعنی مکتوب۔ اختیار کیا مصنف نے ان میں سے یہ کہ وہ الہ بفتح الهمزة سے مشتق ہے جس کا معنی عبد (عبادت کی) ہے۔

توالہ معنی میں مالوہ (معبود) کے ہے جیسے کتاب بمعنی مکتوب..... الاہ من السماء الاجناس یقع علی کل معبود بحق او باطل ثم غلب علی المعبود بالحق کما ان النعم اسم لکل مکتوب ثم غلب علی القربا (مدارک)۔ لفظ الہ اسم اجناس میں سے ہے جس کا اطلاق ہر معبود پر ہوتا رہا ہے خواہ حق ہو یا باطل پھر معبود برحق پر استعمال کا غلبہ ہو گیا جیسے کہ ہم ہر ستارے کا نام ہے پھر اس کا غالب استعمال ثریا کے لئے ہو گیا..... امام لغت صاحب کشاف و معشری نے بھی الہ کی بعینہ یہی اور قریب قریب انہی الفاظ کے ساتھ تشریح کی ہے (یعنی جو "الفاظ و تشریح" مدارک کے ہیں)..... تھوڑی دور آگے چل کر اسی مدارک میں ہے وفیل ہو من قولہم الہ بالہ (الہا اذا عید فهو مصدر بمعنی مالوہ ای معبود کقولہ هذا خلق اللہ ای مخلوقہ کہا گیا ہے کہ وہ (الہ) ان کے قول الہ یا الہا (افا عبد) جب کہ عبادت کی) سے مشتق ہے تو وہ مصدر ہے مالوہ یعنی معبود کے معنی میں جیسے ان کا یہ قول خلق اللہ "بمعنی" اللہ کی مخلوق"..... الحاصل الہ یا تو الہ یا الہ الوسیۃ کا مصدر ہے یا اسم جنس دونوں صورتوں میں اس کے معنی معبود ہیں پہلی صورت میں لفظ الہ کا الہ یا الہ الہیۃ سے مشتق ہونے کا مطلب یہ ہوگا کہ الہ کو معنی مصدری سے نکال کر "معنی مفعولی میں لے لیا گیا، گو یا الہ بمعنی مالوہ مشتق" ہے الہ یا الہ الہیۃ سے..... اور دوسری

۱۔ لفظ اللہ کے اصل اشتقاقی کے متعلق اقوال مختلفہ میں سے۔

یہ گویا اس لئے کہا ہے کہ اللہ کا جائز معنی مصدری مادہ کے معنی میں استعمال باقیل "مقول مرنی" ہے نیز مذہب علماء پر مبادر سے افعال مشتق ہوتے ہیں اس کے برعکس نہیں۔

صورت میں یعنی اسم جنس ہونے کی صورت میں اس کے اشتقاق کا مطلب یہ ہوگا (مشتق مذکور کی بھی ہو) کہ وہ ایک اصل سے ماخوذ ہے، اس اصل میں قدرے قلیل تصرف کر کے (انگیل) الہ کا معنی معبود ہی ہے اس خیال کی تائید مودودی صاحب کی اس تحریر سے بھی ہوتی ہے:

"ان تمام معانی مصدر پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ یا الہیۃ کے معنی عبادت (پرستش) اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔"

(قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۵-۱۶)

مودودی صاحب کے ترجمہ قرآن کے بھی بعض مقامات ہماری نظر سے گزرے ہیں جہاں انہوں نے الہ کا ترجمہ معبود ہی کیا ہے۔

لفظ الہ کا مادہ:

یعنی وہ کون کون سے حروف اصلیہ ہیں جن سے اس لفظ کی ترکیب ہے؟ اس سلسلے میں دو قول نظر سے گزرے:

(ا) اس کا مادہ اول، ہ ہے اس صورت میں یہ کلمہ الہ شروع سے رہا۔

(ب) اس کا مادہ اول، و ہے اس صورت میں الہ پہلے ولاد تھا واد کو ہمزہ سے بدل دیا الہ ہو گیا۔

پہلی صورت کی طرف ان اقوال کے ضمن میں اشارہ گزر چکا جو الہ کو الہ یا الہیۃ سے ماخوذ مانتے ہیں دوسری صورت کی طرف بیضاوی نے ان الفاظ میں اشارہ کیا ہے:

او من ولہ اذا تحیر وتعیط عقلہ وکان اصلہ ولاۃ فقلبت الواو ہمزہ لاستفقال الکسرة علیہا استفال الضم فی وجوہ فقلیل الایۃ کاعاء واشاح یا "لفظ الہ" ولہ سے مشتق ہے (ولہ اس وقت بولا جاتا ہے) جب کہ کوئی بہت متحیر ہو اور اس کی عقل زائل ہونے کے قریب ہو جائے (اس صورت میں) اس کی (یعنی لفظ الہ کی) اصل ولاد تھی واد کو ہمزہ

یہ تو میں کے درمیان کا یہ لفظ بھی مودودی صاحب ہی کا ہے۔

کہا گیا اس لئے کہ کسہ (زیر) اور پراسی طرح شکل ہے جس طرح کی وجود میں (وہا پر) خضر (نیش) نہیں ہے۔ تو لاؤ کہہ دیا گیا جیسے کہ اناء (جو دراصل وعاء تھا) اور اشاج (جو دراصل و شاج تھا)۔ بیضاوی نے اپنے نقطہ نظر کے پیش نظر "اقوال موجودہ" کے ضمن میں اس کو رکھا ہے اور اس کا ایک نقش بھی وارد کیا ہے جس کے جواب کی طرف حاشیہ بیضاوی نے اشارہ کیا ہے۔ اس سوال و جواب پر بحث و نظر ہماری گفتگو سے باہر ہے ہمیں صرف اس بات کی طرف اشارہ کرنا تھا کہ کچھ ارباب زبان و بیان ایسے بھی ہیں جو دوسرے قول کو اپنائے ہوئے ہیں لہذا لفظ اللہ کی تحقیق لغوی کے وقت اس سے صرف نظر نہیں کیا جاسکتا اور ان دونوں اقوال کی موجودگی میں یہ کہنا کہ "اس لفظ کا مادہ الہ ہے" جیسا کہ مودودی صاحب نے فرمایا (بیضاوی اصطلاحیں، صفحہ ۱۳) ہے۔ خلافت میں گہری نگاہ کی نشاندہی نہیں کرتا۔

لفظ اللہ کا مادہ:

۱۔ مادہ ہونے کی صورت میں اللہ لفظ و لہا سے ماخوذ ہوگا جس کی طرف ابھی ابھی اشارہ گزر چکا ہے۔ لیکن..... اس قول کی بنیاد پر کہ اس کا مادہ الہ ہے۔ اس کے مشتق منہ کے متعلق بیضاوی نے پانچ اقوال شمار کرائے ہیں۔

(۱) الہیۃ الہیۃ الوہیۃ بمعنی عبد (عبادت کی)

(۲) اللہ اذا تحیر اذا لعقول تحیر فی معرفتہ ای فی معرفۃ المعبود ای الذی یعبد فانخذ الناس الہیۃ شئی وزعم ان الحق ما هو علیہ حیران و سرگشتہ ہوا اس لئے کہ عقل اس کی معرفت میں یعنی الذی یعبد (جس کی پرستش کی جائے) کی معرفت میں حیران و سرگشتہ ہے جب ہی تو لوگوں نے بہت سے معبود بنائے اور کچھ ایسے کہ معبود بدعتی وہی ہے۔

(۳) الہت الی فلان ای مسکت الیہ لان القلوب تطمئن بذکرہ میں نے اس سے

۱۔ یہاں سے "حاشیہ بیضاوی" کی عبارت ہے۔

سکون حاصل کیا اس لئے کہ قلوب اس کے ذکر سے مطمئن ہوتے ہیں۔

(۴) اللہ اذا فرغ من امر نزل الیہ والہو غیرہ اجارہ اذا العائد یفرغ الیہ وهو یحیرہ حقیقۃ او بزعمہ کسی تکلیف کے نزل سے گھبرایا اور دوسرے نے اس کو پناہ دی۔ اس لئے کہ پناہ چاہنے والا معبود کی پناہ و حوثلہ سے جاتا ہے اور اس کا معبود اس کو پناہ دینا ہے خواہ حقیقت (اگر معبود برحق ہو) یا اس کے گمان میں (اگر باطل ہو)۔

(۵) اللہ الفصل اذا ولع بامہ اذا العباد مولعون بالضرع الیہ فی الشدائد او فی کما یحیرہا ہوا بچہ ماں کو پاتے ہی اس سے لپٹ گیا اس لئے کہ عبادت کرنے والے تکلیف میں تضرع و زاری کے ساتھ و الہانہ طور پر اس کی طرف مائل ہوتے ہیں اور اس کے گرد یہ مہجہ جاتے ہیں۔

ان پانچوں اقوال کو مودودی صاحب نے بھی اپنی کتاب "قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں" ص ۵۵ میں نقل کیا ہے اس اضافے کے ساتھ اللہ الرجل الی الرجل اتجہ الیہ لشدة شوق آدمی نے دوسرے کے طرف شدت شوق کی وجہ سے توجہ کی۔

لفظ اللہ کی اس تحقیق سے ہر اہل فہم پر یہ حقیقت منکشف ہو جاتی ہے کہ "معبود" کے لئے اللہ کا لفظ کسی تصور کی بناء پر نہیں بولا جاتا بلکہ معبود پر لفظ اللہ کے اطلاق کی بنیاد صرف اتنی ہے کہ اللہ جس زبان کا لفظ ہے اس زبان میں اس کی "وضع اولیٰ" ہی معبود کے لئے کی گئی ہے جیسے کہ "رجل" کی وضع آدمی کے لئے اور فرس کی گھوڑے کے لئے۔ یا۔۔۔ اس لفظ کی وضع ابتدا کو حتیٰ مصدری کے لئے کی گئی لیکن نقل عرفی کے طور پر اس کا استعمال معبود کے لئے کا جائز ہے۔

یہ وہ حقیقت ہے جس پر "لغات عربیہ" شاہد ہیں۔ لہذا اب خواہ کوئی کسی کو شعوری طور پر اللہ کہے یا غیر شعوری طور پر اپنے کو اللہ کہے یا دوسرے کو اللہ کہے یا کسی سے کہلائے کسی مقام پر لغوی صداقتوں پر آئی نہیں آسکتی اور ہر جگہ اللہ کا معنی معبود ہی رہے گا۔ لہذا جس طرح رجل کہہ کر آدمی، فرس کہہ کر گھوڑا، یا۔۔۔ کتاب کہہ کر مکتوب، خالق کہہ کر مخلوق اور امام کہہ کر ماموم مراد لیا جاتا ہے اسی طرح اللہ بول کر مالوہ یعنی معبود مراد لیا جائے گا۔ ہاں اگر کوئی ایسی صورت سامنے

آجائے کہ حقیقت لغوی و عربی کمراندہ کی جانتے۔ یا اس کے خلاف سراہ لینے پر قرینہ موجود ہو تو
مکرر لیا جائے گا اور یہ ظاہر ہے کہ اس معنی مجازی کو لفظ الہ کا معنی حقیقی نہ کہا جائے گا۔ اب وہ
کی یہ بات کہ لفظ الہ کے کسی ماخذ کے معنی کو اس کے معنی سے کیا مناسبت ہے یہ ایک الگ مسئلہ
جس میں مسئلے میں جو بھی مناسبت بیان کی جائے گی اس سے زیادہ صرف یہی پتہ چلے گا
کہ وضع نے جب پہلے پہل لفظ الہ کی وجود کے معنی میں وضع کرنی چاہی ہے تو اس کے سامنے لفظ
الہ کے ماخذ کے معنی اور اس کے معنی کے مابین جس کے لئے لفظ الہ کی وضع مقصود تھی ایک معنوی
مناسبت تھی اس مناسبت معنوی کو وضع کی وضع کی ایک علت قرار دیا جاسکتا ہے لیکن وضع کے بعد
لفظ الہ کا جو اطلاق معبود پر ہو رہا ہے اس مناسبت کو اس اطلاق اور بولے جانے کا سبب قرار
دینا یا تو محنت سے سادہ لوح ہونے کی دلیل ہے یا نہایت کریم و باریک مقصود ہے۔ یہاں اس
حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مناسبت معنوی جو الہ اور اس کے ماخذ کے مابین وضع
کے پیش نظر تھی اس کو لفظ الہ کا معنی نہیں قرار دیا جاسکتا لہذا الہ بول کر وہ بات الہ بول کر الہ سمجھنا صحیح
نہیں۔ لہذا۔ الہ بول کر حاجت روا۔ یا۔۔۔۔۔ پناہ دہندہ۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ سکون بخش۔۔۔ یا۔۔۔۔۔
بالادست۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ اختیارات اور طاقتوں کا مالک۔۔۔ یا۔۔۔۔۔ ساری خلق کا مشتاق الیہ سمجھنا اسی
طرح لفظ ہے جس طرح کہ ان سے کسی لفظ کو بول کر الہ سمجھا لفظ ہے۔ یہ اور بات ہے کہ بول ہوگا
وہ حاجت روا بھی ہوگا پناہ دہندہ بھی، سکون بخش بھی ہوگا بالادست بھی، اختیارات و توانائیوں کا
مالک بھی ہوگا اور ساری خلق کا مشتاق الیہ بھی وغیرہ۔ لہذا ہم جس کو الہ نہیں گے ہمارے نزدیک وہ
ان تمام صفات سے موصوف ہوگا لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا صحیح نہیں کہ اب ہم جس کو حاجت روا یا
پناہ دہندہ وغیرہ کہہ دیں تو اسے الہ کہہ رہے ہیں۔ الحاصل ہر الہ (حق ہو یا باطل اپنے پرستار
کے نزدیک) حاجت روا ہے، لیکن ہر حاجت روا (اپنے ماننے والوں کے نزدیک) الہ نہیں یعنی

ج۔ یعنی معبود جب کہ الٰہ اور محفل معبود ہو۔
ج۔ یہ عبارت بھی عجاظہ و عجائزہ و عفا و عفا بھی۔

جیسا کہ موردی صاحب کی تحریر سے ظاہر ہوتا ہے ملاحظہ فرمائیے کہ کتاب مذکور میں ۱۵۱۰

وہ ایک ہی طرف سے ہے جاتین سے نہیں اس چہ باقی الفاظ کو تیاں کر لیتے۔ ان تحقیقات کو
 نہیں نظر رکھتے ہوئے آئیے سو روٹی صاحب کی نظری اس گہرائی کو بھی ملاحظہ کرتے چلے جو انہیں
 علمِ اوقات میں حاصل ہے لہذا ان کے متعلق کہتے ہیں

اس لفظ کا مادہ اول وہ ہے اس مادہ سے جو الحاظ لغت میں آئے ہیں ان کی تفصیل یہ ہے :
(کتاب مذکور صفحہ ۱۵)

ظاہر ہے کہ اس تحریر کا منشا ہرگز یہ نہیں کہ موروثی صاحب ان تمام الفاظ و کلمات کا احصار و شمار کرنا چاہتے ہیں جن کا مادہ اول، وہ ہو بلکہ ان کا مقصود صرف اتنا ہے کہ ان الفاظ کی تشریح کر دی جائے جو لفظ ال کا ماخذ بن سکتے ہوں اور جنہیں مختلف اقوال کی بنا پر اس کا ماخذ قرار دیا گیا ہے لیکن..... آپ کی حیرت کی انتہا نہ ہوگی جب آپ یہ ملاحظہ فرمائیں گے کہ موروثی صاحب نے تمام ماخذوں میں "لاہیلیہ لیاہولابا" کو بھی شامل کیا ہے، حالانکہ نہ تو لاہولابا کا مادہ ال ہ ہے اور نہ الہ اس سے مشتق ہے۔ کسی شیخ گنج اور علم الصیغہ پڑھنے والے معمولی طالب علم سے دریافت کر لیجئے وہ بھی کہہ دے گا کہ لاہول اصل یہ تھا جو تخیل کے بعد لاہ ہو گیا تو لاہ کا مادہ اول ی ہ ہوا۔ شواہد لغات بھی ملاحظہ فرماتے چلیں

(۱) لادیلہ: لیسہا چھینا، پلندہ ہونا (معراج اللغات)۔ لغت میں اس کا ذکر اس مقام پر کیا گیا ہے جو ان کلمات کے ذکر کے لئے مخصوص ہے جن کا بارہل ہی ہے المنجد میں بھی ایسا نقل ہے۔

(۲) لاہ در اصل لفظ اللہ است مآخوذ از یہ بمعنی پوشیدن و در پرده رفتن (غیاث الملقات)۔
یعنی لاؤ در حقیقت لفظ اللہ ہے جو یہ سے مآخوذ ہے جس کا معنی پوشیدگی اور چھپنا ہے لاؤ
یہ سے مآخوذ ہے اور ظاہر ہے کہ یہ کا مادہ ل ی و ہے۔

(۳) یہ پوشیدہ شدن (صراح)۔ یعنی یہ کے معنی چھپنا ہے صراح میں اسی کے تحت لاؤ گا
 ذکر کیا گیا ہے جو یہ واضح کر رہا ہے کہ لاہ کا دولہ ہی ہے۔

(۳) لی وہ (لااو) (فتنی الادب)۔ اس لغت نے تو اور بھی واضح کر دیا لااو تو سین کے

درمیان لکھنے سے پہلے اس کا مادول کی تحریر کر دینا۔

(۵) لا و یلہ لیہا تسر (قاموس)۔ یعنی پوشیدہ ہوا۔ اس لغت نے بھی اس کا ذکر اسی مقام پر کیا ہے جہاں ان کلمات کا ذکر مخصوص تھا جن کا مادول کی ہے۔

ان شواہد سے تھوڑی دیر کے لئے صرف نظر کر لیجئے اور صرف "لا و یلہ" کے لفظ ہی پر غور فرمائیے۔ لا و یلہ معنائی ہمزہ کا سینہ ہے۔ ماضی ثلاثی مجرد کے تمام حروف اصلیہ کا متحرک ہونا ضروری ہے جیسا کہ ہم نے پہلے دیکھا تھا۔ لا و یلہ کا مادول یہ ہے کہ لا و یلہ معنائی الف ساکن ہے اسی سے پہلے چل گیا کہ یہ الف اس کے مادہ میں نہیں ہے بلکہ کوئی اور حرف ہے جس کو کسی قاعدہ کی بناء پر الف کر دیا گیا ہے اور یہ بھی متعین ہے کہ وہ لفظ "لا و یلہ" ہے یا "لا و یلہ" اس لئے کہ اور ہی سی صرفی قاعدہ کے تحت کسی الف سے بدل دی جاتی ہے۔ لا و یلہ نے یہ ظاہر کر دیا کہ وہ نہیں جس کو بدلایا گیا ہے بلکہ یہ ہے۔ نہ ہلکا نہ ہلکا "لا و یلہ" ہوتا لہذا ثابت ہو گیا کہ لا و یلہ کی اصل یہ ہے جس سے پہلے چلا کہ اس کا مادول کی ہے اور جو ثلاثی مجرد کا مادہ ہوتا ہے وہی اس کے مصدر کا بھی مادہ ہوتا ہے لہذا اجولہ کا مادہ ہے وہی اس کے مصدر لا و یلہ کا بھی مادہ ہوا یعنی لایہ۔ ممکن ہے کہ کوئی یہ کہے کہ کیا یہ نہیں ممکن ہے کہ لا و یلہ میں درمیانی حرف ہمزہ ہو جو الف کر دیا گیا، میں عرض کروں گا یہ وہی کہے گا جو صرفی قواعد سے ناپید ہو۔ اس لئے کہ اگر بالفرض اس کے درمیانی حرف کو ہمزہ مان لیا جائے تو اس کو ہمزہ ہی رکھنا پڑے گا اس کو الف کرنے کا یہاں کوئی قاعدہ نہیں۔ لہذا لا و یلہ کو اب لے لیں۔ لا و یلہ کہنا پڑے گا۔

اس مقام پر اتنی تفصیل و تشریح کی ضرورت نہ تھی ہاں جو اس کے میں نے بڑی تفصیل سے کام لیا تاکہ ایک معمولی طالب علم بھی اس حقیقت کو سمجھ لے کہ مودودی صاحب اپنے جس علم سے اجتہاد کا دروازہ کھولنا چاہتے ہیں وہ کسی قدر ناقص اور ناقابل اعتبار ہے جس کو نظر اعتبار سے دیکھنا ہی کم تعلیم یافتہ یا علوم عربیہ سے نا شعور ہونے کی دلیل ہے۔ اب آئیے مسئلہ کا دوسرا رخ ملاحظہ فرمائیے وہ یہ کہ لا و یلہ سے مشتق نہیں۔ اس لئے کہ ان دونوں میں کوئی تناسب ہی نہیں ایک اصطلاحی زبان میں "مبوز فا" اور دوسرا "مقتل یمن" (اجوف) ایک کا مادہ الہ (یعنی ہمزہ، لام،

یا۔) تو دوسرے کا مادول کی و (یعنی لام، یا، ہاء) ہے ایسے دو کلموں کے مابین اشتقاق کی کوئی صورت نہیں پائی جاتی اس کی تفصیل یہ ہے اشتقاق کی تین صورتیں ہیں۔

۱) اشتقاق صغیر:

یہ اس وقت پایا جائے گا جب کہ مشتق اور مشتق منہ کے مابین حروف اصلیہ اور ترتیب دونوں میں تناسب ہو جیسے ضرب ضرب سے مشتق ہے۔ اور ظاہر ہے لا و یلہ کے درمیان ایسا کوئی تناسب نہیں ایک مل سے مرکب ہے اور دوسرا الہ ہے۔

۲) اشتقاق کبیر:

اس کے تحت کی صورت یہ ہے کہ مشتق اور مشتق منہ دونوں کے لفظوں کے مابین تناسب ہو ترتیب میں نہ ہو مثلاً جہد جو جذب سے مشتق ہے لا و یلہ میں یہ اشتقاق بھی نہیں اس لئے کہ ایک کے مادہ میں ہمزہ ہے اور دوسرے کے مادہ میں یا۔ لہذا لفظوں میں بھی پورا تناسب نہیں۔

۳) اشتقاق اکبیر:

اس کی صورت یہ ہے کہ حروف و ترتیب کسی میں بھی مشتق و مشتق منہ کے مابین تناسب نہ ہو بلکہ صرف تخریج میں تناسب ہو بشرطیکہ اکثر حروف اصلیہ میں اشتراک ہو مثلاً نعت جو مشتق ہے نعت سے۔ ان دونوں مشتق و مشتق منہ کے مابین ان قی مشترک ہے رو گئے ع اور یہ دونوں "حروف طعنی" سے ہیں دونوں کا تخریج قریب قریب ایک ہے اس اشتقاق کے لئے اسی قدر تناسب کافی ہے۔ لا و یلہ میں ایسا بھی کوئی اشتقاق نہیں اس لئے کہ یہ دونوں کو اکثر حروف اصلیہ یعنی کہ میں مشترک ہیں لیکن ایک میں ہمزہ دوسرے میں یا۔ ہے اور یہ دونوں تخریج کے لحاظ سے بھی ایک دوسرے کے قریب نہیں۔

اس تشریح و توضیح کے بعد یہ حقیقت کھل جاتی ہے کہ لا و یلہ کسی صورت میں بھی الہ کا ماخذ لے لے گا خیال رہے کہ تین صورتوں میں مناسبت معنوی تو ناگزیر ہے۔

نہیں۔ شواہد لغات اور صرفی قواعد کی نزاکتوں کو نظر انداز کر کے بھی آپ شخص سطحی طور پر ملاحظہ فرمائیے جب بھی آپ کم از کم اچھا تو کہیں گے کہ الہ مرکب ہے ہمزہ، لام، ہاء سے اور لاہ مرکب ہے لام، الف، ہاء سے۔ ہاں یہ ہمزہ اور الف کا جو بنیادی فراق ہے اس کو آپ کیسے نظر انداز کر سکیں گے۔ اور اگر آپ اور بھی سطحیت پر اتر آئیں کہ الہ کی ابتداء کو ہمزہ سے ہوئی ہے لیکن دیکھنے میں الف نظر آتا ہے تو میں عرض کروں گا کہ اگر آپ کو حقیقت حال مطلوب ہے تو اپنی آنکھوں پر ”زبان عرب“ کے قواعد و قوانین کی عینک چڑھا کر دیکھئے۔ آپ خود غور فرمائیے کہ حرارت معلوم کرنے والے آلہ سے دودھ کا پانی ٹاپنا اور دودھ کا پانی ناپنے والے آلہ سے حرارت معلوم کرنے کی کوشش کرنا کہاں کی دانشمندی ہے؟

الحاصل مودودی صاحب کا لاہ کو الہ کا ماخذ بنانا اور ان کلمات میں شمار کرنا جس کا مادہ الہ ہو ایک ایسا اجتہاد ہے جو زبان و بیان کے اماموں سے بھی نہ ہو سکا۔ اس بے مثال اجتہاد پر مودودیت نواز حضرات جتنا بھی غر کر رہے ہیں کم ہے!

مودودی صاحب نے الہ کے معنی اور اس کے ماخذوں کے معانی کے مابین مناسبت معنوی کی تشریح کے لئے چار مقدموں کی تشکیل کی ہے جس میں نمبر ۲ و نمبر ۳ کا اکثر حصہ الہ اور لاہ کے معنوں کے مابین مناسبت کی توضیح میں ہے، اور ظاہر ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ لاہ الہ کا ماخذ نہیں تو مقدمہ نمبر ۲ و نمبر ۳ کی پوری عمارت زمین پر آ رہی ہے۔ اب اگر اس مقدمہ پر مزید بحث و نظر نہ کی جائے جب بھی کافی ہے اس لئے کہ جس بنیاد پر اس عمارت کی تعمیر کی گئی تھی جب وہ بنیاد ہی نہ رہی تو پھر عمارت کہاں سے رہے گی۔ کاش کہ میں اس کو مودودی صاحب کا سہو قرار دے سکتا لیکن میرے سامنے اس کتاب کا چوتھا ایڈیشن ہے یہ کیسا سہو کہ کتاب کے چار ایڈیشن بازار میں آ گئے اور آئندہ نہ کھلی ویسے بھی ہم اس بنیاد کو سہوا کیسے تسلیم کر سکتے ہیں جس پر ایک عمارت کی تعمیر کی گئی ہو۔ اس مقام پر کافی تشریح و تفصیل کا مقصود یہ ہے کہ عملی طور پر آئندہ اسلاف کے گرانقدر سرمایہ علمی کو بیکار نہ کرنے والے کامرماہ تحقیق نگاہوں کے سامنے آ جائے۔

۱۔ اس تحریر کا مقصود یہ ہے کہ مقدمہ نمبر ۲ و نمبر ۳ کا مضمون مناسبات معنوی کی تشریحات سے غیر متعلق ہو

مودودی صاحب اور مودودیت نواز تمام حضرات کی خاص توجہ و رکارہ ہے لاوالہ کی نہیں بلکہ لفظ اللہ کی اصل ہے اس سلسلے میں بیضادی اور اس کے حاشیہ میں جو کچھ کہا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ لفظ اللہ کے بارے میں کہ اس کی اصل کیا ہے بہت سارے اقوال ہیں ان میں سے علامہ بیضادی نے صرف چار کو اختیار کیا ہے۔

(۱) اللہ کی اصل الہ ہے ہمزہ کو حذف کر دیا الی اس کے غولیں لائے اور لام کا لام میں اور غام کر دیا اللہ ہو گیا۔

(۲) اللہ کی اصل لاہ ہے، شروع میں الف لام لا کر لام کا لام میں اور غام کر دیا اللہ ہو گیا۔

(۳) اللہ کی اصل لاہا ہے یہ سریانی لفظ ہے اس کو جب معرب کیا تو آخری الف کو حذف کر دیا اور پھر شروع میں الف لام لا کر لام کو لام میں غم کر دیا۔

(۴) اللہ کی کوئی اصل نہیں بلکہ یہ ایک ذات مخصوصہ کا علم ہے اور یہ کسی سے مشتق و ماخوذ نہیں۔

لفظ اللہ کے یہ اصول مذکورہ جن سے برتنائے اقوال مختلف لفظ اللہ مشتق و ماخوذ ہے یعنی الہ لاوالہ ہا ان کو لفظ اللہ کا ”اصول اسمائی“ کہا جائے گا لیکن اس قول کی بنا پر کہ لفظ اللہ الہ سے ماخوذ ہے اور الہ برتنائے اقوال مختلفہ ان سات امور سے مشتق ہے جن کی طرف اشارہ کر چکا تو بواسطہ الہ اللہ بھی ان ساتوں امور سے ماخوذ ہوا تو وہ لفظ اللہ کے ”اصول اشتقاقی“ کہے جائیں گے۔

لاوالہ لفظ اللہ کی اصل ہے اس سلسلے میں شواہد لغات و فہم ملاحظہ ہوں:

(۱) وہم نزدیکی یہ اصل لفظ اللہ، لاہ بود ازلیہ بالفتح بمعنی پوشیدن و در پردہ رفتن..... لاہ

در اصل لفظ اللہ است ماخوذ ازلیہ بمعنی پوشیدن و در پردہ رفتن (غیاث اللغات)

(۲) لاہ خدائے تعالیٰ یہ بالفتح و در پردہ رفتن (منتخب اللغات)

(۳) لید پوشیدن و شدن و جواز سہو یہ ان کیوں لاہ اصل اسم اللہ تعالیٰ (صریح)

(۴) بعضے برآئند کہ اسلس (اصل اسم اللہ لاہ است کہ مصدر است بمعنی اختیاب و ارتقاء

البحرین بلہ الہد، الہ اذا تحیر، الہ اذا فرغ، الہت الی فلان، الہ التفصیل الہ الرحن، ولہ ینہ ولہا

(تبیان مولانا عبدالحی الفرضی مٹھی)

(۵) لئی و (لاہ) اصل است مر جلالہ رانز و سیبویہ (مفتی الارب)

(۶) لاویلیہ لیبہا ستر و جوز سیبویہ اشتقاق الجلالہ منہا (قاموس)

(۷) وقیل اصلہ (اصل لفظ اللہ) لاہ مصدر لا ویلیہ لیبہا لاہا (بیضاوی)

ان تمام کتب لغات و تفسیر و غیرہ کی منقولہ بالا عبارتوں سے ظاہر ہوتا ہے لا لفظ اللہ کی اصل ہے نہ کہ الہ کی چونکہ ہمیں لفظ الہ کی تحقیق مقصود ہے لہذا لفظ اللہ کی مزید تحقیق اور اس کے معنی اور اس کے اصول کے معانی کے مابین مناسبات معنوی کی تشریح اس مقام پر غیر ضروری ہے۔ لفظ اللہ سے متعلق مختصر سی گفتگو صرف اس لئے کر دی گئی تاکہ مہودویت کو از حضرات جو مہودوی صاحب کو فہم و ادراک کا جیل عظیم سمجھے ہوئے ہیں ان کے لئے نا زیانہ عبرت ہو۔ مہودوی صاحب فرماتے ہیں۔

”ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ یا الہیت کے معنی عبادت (پرستش) اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۵-۱۶)

خط کشیدہ فقرہ پر خاص توجہ چاہوں گا۔ مہودوی صاحب نے اس فقرے کو تحریر فرماتے وقت غالباً اس بات کی طرف توجہ نہیں کی کہ وہ الہ یا الہیت کی تحقیق نہیں فرما رہے ہیں بلکہ لفظ الہ کی تحقیق کر رہے ہیں الہ یا الہیت کی تحقیق کے ماخذوں کو شمار نہیں کر رہے ہیں بلکہ الہ کے ماخذوں کا احصار فرما رہے ہیں اور الہ کے جملہ ماخذوں میں الہ یا الہیت کو بھی ایک ماخذ کی حیثیت سے تحریر کیا ہے اگر بالفرض الہ یا الہیت کسی قول پر الہ کا ماخذ نہ ہوتا تو پھر اس کے ذکر کی بھی کوئی ضرورت نہ ہوتی۔ لہذا اس مقام پر الہ اذا تغیر، الہ اذا فرغ، الہ الرجل الی الرجل، الہ الفصل، الہت الی فلان کی جو حیثیت ہے بالکل وہی حیثیت الہ یا الہیت کی ہے جس طرح کہ ان سب کے الگ الگ ماخذ ہونے کا ایک احتمال ہے، اسی طرح اس کے بھی ماخذ ہونے کا ایک امکان ہے۔ جس طرح ان سب کا الگ الگ ایک مستقل معنی لغوی ہے اسی طرح اس کا بھی ایک معنی لغوی ہے جس طرح ان

ماخذ الہ کے اپنے معانی پر اس وجہ سے زور دیا ہے کہ وہ ان کے معانی لغوی ہیں اسی طرح اس کا الہ یا الہیت کے اپنے معنی پر اسی بناء پر ہوتا ہے کہ واضح نے اس کو اس معنی کے لئے وضع کر دیا ہے۔

میں خیال رہے کہ ان سارے ماخذوں کو آپس میں ایک دوسرے کا ماخذ نہیں قرار دیا گیا ہے بلکہ سب کو ہر بنائے اقوال مختلف لفظ الہ کا ماخذ بتایا گیا ہے لہذا الہ یا الہیت کو نہ تو ان ماخذوں میں سے کسی کا ماخذ کہا گیا ہے اور نہ ان ماخذوں میں سے کسی کو اس کا ماخذ قرار دیا گیا ہے لہذا ان کے مابین کسی مناسبت کے اظہار کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ مہودوی صاحب کی اس عبارت کا انداز بالکل اس سے ملتا جلتا ہے کہ کہا جائے ”ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ اذا تغیر کے معنی حیرانی و سرشتگی اور الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔“ اگر اس عبارت کو اپنے سیاق و سباق کے لحاظ سے مہمل قرار دیا جاسکتا ہے تو اس عبارت کو بھی اہمال سرائی میں کسی شک کی کیا گنجائش ہے جو مہودوی صاحب نے تحریر کی ہے؟ کیا یہ ظاہر نہیں کہ جس طرح الہ اذا تغیر لفظ الہ کا ایک ماخذ ہے اسی طرح الہ یا الہیت کو بھی الہ کا ایک ماخذ تسلیم کیا گیا ہے لہذا اگر مہودوی صاحب کی تحریر کی خط کشیدہ عبارت کو ہٹا کر اس مقام پر میری تحریر مذکور کی خط کشیدہ عبارت کو رکھ دیا جائے تو دونوں کی حیثیت بالکل ایک جیسی ہوگی ماعینہ و یا والو لی لا بصار۔

اس مقام پر مہودوی صاحب کو صرف یہ چاہئے تھا کہ وہ الہ کے معنی (معبود و پرستیدہ) اور اس کے جملہ مذکورہ بالا ماخذوں کے معانی کے مابین مناسبت معنوی کی تشریح کرتے اس صورت میں انتہائی کہنا کافی تھا کہ ”ان تمام معانی مصدر یہ پر غور کرنے سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ الہ کے معنی معبود کس مناسبت سے پیدا ہوئے۔“

اس صورت میں ان تمام معانی مصدر یہ میں تمام ماخذوں کے ساتھ الہ یا الہیت بھی شامل ہو جاتا اور سبھی پر غور کرنے کی دعوت و ترغیب ہو جاتی اور جس طرح ہر معنی مصدری اور معنی الہ کے درمیان تناسب کو سمجھانے کے لئے چار مقامات کی تشکیل کی گئی ہے وہیں ایک مقدمہ کی اور بھی ضرورت ہوتی جس میں معنی الہ اور معنی الہ یا الہیت کے تناسب کی نوعیت کو ظاہر کیا جاتا اور بتایا

نہ ایک الٹا غیرہ سے مشتق نہیں اور اگر بالفرض یہ چند اقوال نہ ہوں بلکہ چند اخلاعات ہوں تو اس صورت میں بھی ایک احتمال کو مان لینے کے بعد دوسرے احتمال کی نفی ہو جائے گی اور اگر آپ کسی خاص احتمال کو نہ مانیں تو آپ کی عقل تمام احتمالوں کے مابین متردد رہے گی یعنی اس کا کسی ایک احتمال کی طرف رجحان نہ ہوگا۔ باریں ہمدرد اس اعتقاد سے خالی نہ ہوں گی کہ درحقیقت مشتق نہ کوئی ایک ہی ہے اگرچہ وہ غیر متعین ہے ایسا نہیں کہ سبھی بیک وقت مشتق نہ ہوں ہاں اتنا ضرور ہے کہ احتمال کی صورت میں "وجود مناسبہ" کی تقریر الگ الگ ہر احتمال کی بنیاد پر کی جائے گی باریں طور کہ اگر نمبر ایک سے مشتق ہے تو مشتق اور مشتق نہ میں یہ مناسبت ہے، اور اگر نمبر دو سے مشتق ہے تو ان دونوں کے مابین مناسبت یہ ہے وغیرہ وغیرہ۔ الی اصل ہر احتمال کی بنیاد پر مشتق و مشتق نہ کے درمیان مناسبت الگ الگ بیان کی جائے گی جیسا کہ میں نے شروع میں بیضاوی اور اس کے حاشیے کی روشنی میں وجود مناسبہ کی طرف اشارہ کر دیا ہے ایسا نہیں کہ جملہ احتمالات کے وجود مناسبہ کو ایک دوسرے سے ایسا مربوط بیان کیا جائے جس سے یہ ظاہر ہو کہ ایک کلمہ مختلف کلمات سے ایک ساتھ مشتق ہے جیسا کہ مودودی صاحب نے اپنے مجتہدانہ ذوق کی عقلی کو بھاننے کے لئے کیا ہے اب آئیے ان تشریحات کا بھی تحقیقی تجزیہ کرتے چلتے جو "وجود مناسبہ" سے متعلق ہیں اور جس میں مودودی صاحب نے بڑی "لفنی چابک دستی" کا مظاہرہ کیا ہے۔

مودودی صاحب کی تشریحات کا تحقیقی تجزیہ

مودودی صاحب فرماتے ہیں:

۱) انسان کے ذہن میں عبادت کے لئے اولین تحریک اپنی حاجت مندی سے پیدا ہوتی ہے وہ کسی کی عبادت کا خیال تک نہیں کر سکتا جب تک کہ اسے یہ گمان نہ ہو کہ وہ اس کی حاجتیں پوری کر سکتا ہے، خطرات و مصائب میں اسے پناہ دے سکتا ہے اضطراب کی حالت میں اسے سکون بخش سکتا ہے۔

۲) پھر یہ بات کہ آدمی کسی کو حاجت روا سمجھے اس تصور کے ساتھ لازم و ملزوم کا تعلق

رکتی ہے کہ وہ اسے اپنے سے بالاتر سمجھے اور نہ صرف مرتبے کے اعتبار سے اس کی برتری تسلیم کرے بلکہ طاقت و زور کے اعتبار سے بھی اس کی بالادستی کا قائل ہو۔

۳) پھر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ سلسلہ اسباب و غل کے تحت جن چیزوں سے بالعموم انسان کی ضروریات پوری ہوتی رہتی ہیں اور جن حاجت روائی کا سارا عمل انسان کی آنکھوں کے سامنے یا اس کے حدود علم کے اندر واقع ہوتا ہے اس کے متعلق پرستش کا کوئی جذبہ اس میں پیدا نہیں ہوتا مثلاً مجھے خرچ کے لئے روپے کی ضرورت ہوتی ہے میں جا کر ایک شخص سے نوکری یا مزدوری کی درخواست کرتا ہوں وہ درخواست کو قبول کر کے مجھے کوئی کام دیتا ہے اور اس کام کا معاوضہ مجھے دے دیتا ہے یہ سارا عمل چونکہ میرے حواس اور علم کے دائرے کے اندر پیش آیا ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس نے میری یہ حاجت کس طرح پوری کی ہے اس لئے میرے ذہن میں اس کے لائق پرستش ہونے کا وہم تک نہیں گزرتا پرستش کا تصور میرے ذہن میں اسی حالت میں پیدا ہو سکتا ہے جب کہ کسی کی شخصیت یا اس کی طاقت یا اس کی حاجت روائی و اثر اندازی کی کیفیت پر راز کا پردہ پڑا ہوا ہو اسی لئے معبود کے معنی میں وہ لفظ اختیار کیا گیا ہے جس کے اندر رفعت کے ساتھ پوشیدگی اور جبرانی و سرکشگی کا مفہوم بھی شامل ہے۔

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۶-۱۷)

اس ساری گفتگو کا خلاصہ یہ ہوا کہ اس وقت تک کسی کو اللہ بنایا نہیں جاسکتا جب تک کہ بنانے والا اس کو اپنے گمان میں فوق الادراک^۱ معنی میں حاجت روا، پناہ دہندہ، سکون بخش، بالاتر الحاصل فوق الادراک اقتدار و اختیار کا مالک نہ سمجھ لے اب مودودی صاحب کی اس کتاب کے اسی مضمون کی عبارت ذیل کو بھی ملاحظہ کر لیجئے!

۱

"ان آیات میں اللہ کا ایک مفہوم اور ملتا ہے جو پہلے مفہومات سے بالکل

یعنی "فوق الادراک" آگے کی عبارتیں اس پر شاہد ہیں۔ صفحہ ۱۶ کی تشریحات میں بھی ایک معبود کے لئے فوق الادراک کا تین ہی کا ذکر ہے۔

مختلف ہے یہاں فوق الطبیعی اقتدار کا کوئی تصور نہیں جس کو اللہ بنایا گیا ہے وہ یا تو کوئی انسان ہے یا انسان کا اپنا نفس ہے اور اللہ اس کو اس معنی میں نہیں بنایا گیا ہے کہ اس سے دعا مانگی جاتی ہو یا اس کو نفع و نقصان کا مالک سمجھا جاتا ہو اور اس کی پناہ و صون بھی جاتی ہو بلکہ وہ اللہ اس معنی میں بنایا گیا ہے کہ اس کے حکم کو قانون تسلیم کیا گیا اس کے امر و نہی کی اطاعت کی گئی اس کے حلال و حلال اور حرام کو حرام مان لیا گیا اور یہ خیال کر لیا گیا کہ اس کو بجائے خود حکم دینے اور منع کرنے کا اختیار حاصل ہے کوئی اور اقتدار اس سے بالاتر نہیں جس کی سند لینے اور جس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہو۔

(بنیادی اصطلاحات، صفحہ ۲۳)

اس تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ کی ایک ایسی صورت بھی ہے جس میں اللہ اپنے اللہ بنانے والے کے گمان میں فوق الادراک معنی میں حاجت روائ پناہ دہندہ سکون بخش، بالاتر، الحاصل فوق الادراک اقتدار و اختیار کا مالک نہیں ہوتا لہذا یہ غلط ہے کہ ”انسان کسی کو اللہ بنانے (الوہیت و عبادت) کا خیال تک نہیں کر سکتا جب تک کہ اسے یہ گمان نہ ہو کہ وہ اس کی حاجتیں پوری کر سکتا ہے، خطرات و مصائب میں اسے پناہ دے سکتا ہے، اضطراب کی حالت میں اسے سکون بخش سکتا ہے۔۔۔۔۔ مودودی صاحب کے ان دو کلاموں کی یہ تضاد بیانی ان کی مجتہدانہ شان کو اور بھی اجاگر کر رہی ہے ایسے ہی موقع پر کہا جاتا ہے۔

دل کے پچھوٹے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

لیجئے مودودی صاحب کی ایک تحریر اور بھی ملاحظہ فرمائیے!

”ان آیات سے چند مزید باتوں پر روشنی پڑتی ہے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت اپنے الہوں کے متعلق یہ نہیں سمجھتے تھے کہ ساری خدائی انہی کے درمیان تقسیم ہو گئی ہے اور ان پر کوئی خداوند اعلیٰ نہیں ہے و واضح طور پر ایک خداوند اعلیٰ کا تصور رکھتے

☆
ایک جگہ

تھے جس کے لئے ان کی زبان میں اللہ کا لفظ تھا اور دوسرے الہوں کے متعلق ان کا عقیدہ یہ تھا کہ اس خداوند اعلیٰ کے خدائی میں ان الہوں کا کچھ دخل ہے اور اثر ہے ان کی بات مانی جاتی ہے ان کے ذریعے سے ہمارے کام بن سکتے ہیں ان کی سفارش سے ہم نفع حاصل کر سکتے ہیں اور نقصانات سے بچ سکتے ہیں انہی خیالات کی بناء پر وہ اللہ کے ساتھ ان کو بھی اللہ قرار دیتے تھے لہذا ان کی اصطلاح کے مطابق کسی کو خدا کے ہاں سفارشی قرار دے کر اس سے مدد کی التجا کرنا اور اس کے آگے مراسم تعظیم و تکریم بجالانا اور نذر و نیاز پیش کرنا اس کو اللہ بنانا ہے۔ (بنیادی اصطلاحات، صفحہ ۲۱-۲۲)

اس اقتباس کی عبارتوں سے یہ صورت مستفاد ہوتی ہے کہ کسی کی پرستش کرنے اور اس کے اللہ بنانے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس کو فوق الادراک اقتدار کا مالک و مختار سمجھا جائے بلکہ یہ گمان بھی پرستش کر سکتا ہے کہ ہمارا ”مرکز پرستش“ اللہ کا مقرب ہونے کے سبب اس کی بارگاہ میں ہمارا سفارشی ہے اور ہم کو خدا سے قریب کر دینے والا ہے لہذا ہمیں اس کو براستی رکھنے کے لئے اس کی پوجا کرنی چاہئے اس لئے کہ اگر وہ ناراض ہو گیا تو ممکن ہے کہ خدا کی بارگاہ میں بددعا کر دے اور پھر اس کی بددعا کی مار ہم پر پڑ جائے۔

اس کا یہ خیال کتنا ہی باطل سمجھیں لیکن اس خیال کا امکان ہی ”مودودی تشریحات مناسبہ“ کی بنیاد اکھاڑ بیچنے کے لئے کافی ہے۔

مودودی تشریحات کو اگر من و عن تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے صرف اتنا ظاہر ہوتا ہے کہ کسی فرد کے اندر حاجت روائی، پناہ دہندگی، سکون بخشی، بالاتر، بالادستی، پرامرار شخصیت، اختیارات و طاقتوں کے مالک اور سارے انسانوں کے ”مشاق الیہ“ ہونے کا اعتقاد معتقد کو اس فرد کی پرستش پر ابھار سکتا ہے لیکن یہ کوئی لازمی چیز نہیں بلکہ صرف ایک امکانی صورت ہے، لہذا ممکن ہے بلکہ واقع ہے کہ ایک شخص اسی کو حاجت روائی، مشکل کشا، پناہ دہندہ، سکون بخش، بالاتر، بالادست وغیرہ سمجھتا ہے اور یقین رکھتا ہے بائیں ہمہ نہ تو اس کے دل میں اس کی پرستش کا کوئی جذبہ ابھرتا ہے اور نہ وہ اس کو اپنا اللہ و معبود کہنے یا ماننے کے لئے تیار ہے الحاصل حاجت

روائی لازم الوہیت ہے نہ کہ الوہیت لازم حاجت روائی و من اولیٰ فعلیہ البیان۔

اس مقام پر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ مودودی صاحب کی بیان کردہ "تشریحات مناسبات" سے حاجت روائی کی دو قسمیں مستفاد ہوتی ہیں:

(۱) ایک وہ حاجت روا جس کی حاجت روائی کا سارا عمل مافوق الاسباب ہو۔

(۲) دوسرا وہ حاجت روا جس کی حاجت روائی کا سارا معاملہ اسباب و عمل کے تحت ہو۔

اس تقسیم کے ساتھ ساتھ انہوں نے اس بات کی بھی وضاحت کر دی ہے کہ ایک اللہ سے پہلی قسم کی حاجت روائی کی توقع کی جاتی ہے دوسری قسم کی حاجت روائی تو وہ محتاج کے دل میں اپنے محتاج الیہ کی پرستش کا جذبہ نہیں ابھارتی۔ اسی ضمن میں انہوں نے یہ بھی اشارہ کر دیا ہے کہ کسی کو پہلے قسم کا حاجت روا ماننا اس کو اللہ مان لینا ہے وہ گناہ دوسرے قسم کا حاجت روا تسلیم کرنا تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ ان معنوں میں ایک مخلوق دوسری مخلوق کی حاجت روا مشکل کشا حامی و ناصر ہو سکتی ہے۔۔۔۔۔ اگر مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب سے مافوق الادراک کو ماتحت الادراک کو مراد لیا جائے جیسا کہ مودودی صاحب کی عبارتوں سے اور بالخصوص اس مثال سے جو انہوں نے پیش کی ہے اسی مراد کی طرف اشارہ ہو رہا ہے تو ہر محتاج جو اپنے محتاج الیہ کو ایسا حاجت روا سمجھ رہا ہو کہ وہ اس کی حاجت روائی کے عمل کو اور اس کی مدد و پونچھانے کی توانائیوں کو اپنے ادراک و حواس سے باہر پار رہا ہے تو مودودی نظریہ کے پیش نظر وہ اس کو اللہ سمجھ رہا ہے اور لا الہ الا اللہ کی کھلی خلاف ورزی کر رہا ہے۔۔۔۔۔ اس سلسلے میں میرے خیال میں میری اتنی گزارش کافی ہوگی کہ مخلوقات سے پہلی قسم کی حاجت روائی کی نفی کے لئے مودودی صاحب نے جن آیات کو پیش کیا ہے ان کے ہی عموم و اطلاق میں کوئی ایسی تخصیص و تہیہ نہیں جس سے یہ اشارہ ہی ہو سکے کہ دوسرے قسم کے حاجت روا اس حکم سے مستثنیٰ ہیں ان آیات میں فوق الادراک یا تحت الادراک کی کوئی تقسیم نہیں اور ہر قسم کی حاجت روائی کو اللہ کے لئے خاص کیا گیا ہے لہذا ان آیات

۱۔ یعنی حاجت روائی کا سارا معاملہ محتاج کے علم و حواس سے باہر ہو۔
۲۔ یعنی حاجت روائی کا سارا معاملہ محتاج کے علم و حواس کے اندر ہو۔

کی رو سے اللہ کے سوا کوئی حاجت روا نہیں نہ ہی حاجت روا ہے جس کی حاجت روائی کا عمل علم و حواس سے باہر ہو اور نہ ہی حاجت روا ہے جس کی حاجت روائی کا معاملہ دائرہ ادراک سے باہر نہیں الحاصل ان آیات سے مخلوقات سے دونوں قسموں کی حاجت روائیوں کی نفی ہوتی ہے اور اگر مودودی صاحب کے سامنے کوئی ایسی نص قطعی ہو جس میں حاجت روائی کی کسی قسم کو مخلوقات کے لئے ثابت کیا گیا ہو اور دوسری قسم کی اس سے نفی کی گئی ہو تو اس کو پیش کرنا چاہئے تھا اس سوال کا مودودی صاحب کی طرف سے یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ وہ آیات کو اپنے اندر عموم و اطلاق رکھتی ہیں لیکن ان کو دوسری آیتوں سے "جن میں مخلوق کی حاجت روائی کا صراحۃً ثبوت ہے" مخصوص کر دیا گیا ہے لہذا ماتحت الادراک تو انسانی والوں کو حاجت روا کہہ سکتے ہیں گویا وہ آیات مخصوصہ منہ البعض ہیں۔ میں عرض کروں گا کہ اس تخصیص میں اگر کوئی مضائقہ نہیں تو پھر اس تخصیص کے بعد اس تخصیص میں کیا مضائقہ ہو سکتا ہے جو اہل حق بتاتے رہے جس کہ قرآن کریم نے بعض ایسی شخصیتوں کے حاجت روا ہونے کی تصریح کی ہے جو اپنے محتاج کے نزدیک مافوق الادراک کی توانائیوں کے مالک تھے۔۔۔۔۔ لہذا الہی توانائیوں اور غیر الہی طاقتوں کے درمیان فوق الادراک یا تحت الادراک کی تفریق غیر صحیح ہے بلکہ دونوں قسم کی توانائیاں میں فرق کرنے کی سب سے آسان و واضح اور مناسب ترین صورت یہ ہے کہ اللہ حقیقی حاجت روا ہے اس کی توانائیاں ذاتی ہیں کسی کی مرہون منت نہیں سب کی حاجت روائی درحقیقت اسی کی حاجت روائی ہے اس لئے کہ سب اسی کی عطا کردہ توانائیوں سے حاجت روائی کرتے ہیں اللہ ہی حاجت روا ہے گو ذرا کچھ حاجت برادری مختلف ہیں بخلاف اس کے مخلوق کی حاجت روائی فوق الادراک ہو یا تحت الادراک بہر حال عطائی توانائیوں کی مرہون منت ہے۔۔۔۔۔ اور اگر مافوق الاسباب یا ماتحت الاسباب سے یہ مراد لیا جائے کہ مافوق الاسباب وہ ہے جو ماسوائے عالم اسباب "بالفطریہ" ماسوی العالم ہو۔ اسی طرح مافوق الاسباب توانائیوں سے مراد وہ توانائیاں ہیں جو دائرہ عالم اسباب سے باہر ہوں علی ہذا القیاس جملہ صفات مافوق الاسباب اور جو اس کا برعکس ہو وہ ماتحت الاسباب ہے تو پھر ہم بغیر کسی

۱۔ یہ صورت محض فرضی ہے اس لئے کہ ماتحت الادراک کی قید قرآن کریم سے مستفاد نہیں۔

تہذیب کے فرض کردہ ہیں گے کہ انبیاء و اولیاء کی حاجت روائی کا سارا عمل خود ہمارے ادراک سے باہر ہو گیا۔ انہوں نے اسباب و علل کے تحت سے ان کی مقدس شخصیتیں عالم اسباب میں بے شمار فوض و شکات کے اہم ترین ذرائع اور وسا تک ہیں ان کی حاجت روائی کا کوئی معاملہ فوق الاسباب نہیں دیا۔ عالم اسباب ہے یہاں جو کچھ ہو رہا ہے جس سے اور رہا ہے سب کچھ ماتحت الاسباب ہے اور سب کا خالق و مختار رب الاسباب ہے الحاصل اللہ تعالیٰ نے بھی کارخانہ عالم کے ہر ہر فعلی کل پر نہ کوئی نہ کسی سبب سے مریدہ کر رکھا ہے گو وہ سب ہمارے فہم و ادراک سے باہر ہوں اب جنہوں نے اسباب ہی کو رب الاسباب سمجھ لیا ہے یا اس کا ہر تصور کر لیا اور ان کی پرستش کرنے لگے وہ خیرے کوٹا و نظر ہیں۔ اولیاء و انبیاء جگہ سید الانبیاء کو اپنے تمام فوق الادراک تو انہوں اور بیشتر قوموں کے باوجود ذات و صفات الہیہ سے وہ نسبت بھی نہیں جو ایک قطرے کو سمندر سے ہے۔ اب ہم جن صفات کو انبیاء و اولیاء کے لئے ثابت مانتے ہیں ان کا ان میں نہ ماننا اور انہیں شریک خدا قرار دینے سے معلوم ہوا کہ شرک کا فتویٰ دینے والا خود ذات و صفات الہیہ کو سمجھنے سے قاصر رہا ہے اور اگر مافوق الاسباب سے "ما فوق العادۃ و الطریقۃ" مراد لیا جائے اس صورت میں یہ قریب قریب مافوق الادراک کے معنی میں ہو جائے گا اس کا جو حال بیان کیا جا چکا ہے وہی اس کا حال ہے اور اس صورت میں یہ کہنا ہے جائز ہوگا کہ قادر مطلق نے اپنے فضل و کرم سے اپنے محبوب بندوں کو مافوق الاسباب تو انہوں کا مالک بنایا ہے جس کا ثبوت اپنے مقام پر آئے گا۔

اہل جاہلیت کا تصور الہ

اس عنوان مذکور کے تحت مودودی صاحب نے قرآن کریم سے مختلف مقاصد کی وضاحت کے لئے بہت سی آیتیں نقل کی ہیں اور ان سے اپنے مطلوبہ نتائج اخذ کئے ہیں ان آیات و نتائج کو سامنے لانے سے پہلے چند اصولی باتیں سمجھ لینی ضروری ہیں:

(۱) قرآن کریم کو زبان عربی اور ماحول تجازی میں نازل کیا گیا ہے لیکن اس میں غیر تجازی زبان کے عربی الفاظ بھی کافی تعداد میں ہیں، علامہ ابو القاسم نے اس اوس کے بیان میں جو

اس کتاب تالیف کی ہے اس میں انہوں نے قرآن میں مختلف عربی قبائل کی زبانوں کے الفاظ جمع کیے ہیں ان کی تفصیلی و تشریح کی ہے جس کو ملخصاً علامہ سیوطی نے القان میں تحریر کیا ہے جس سے قرآن شریف میں اکتیس قبیلوں کی لغات کے الفاظ کی نشان دہی ہوتی ہے علامہ سیوطی نے بحوالہ "الادب اللغوی فی القرات العشر للعلامة" میں بکر الواسطی لکھا ہے کہ قرآن میں پچاس قبیلوں کی زبان کے الفاظ موجود ہیں۔ قرآن کریم میں لغات ملک عرب کے علاوہ دوسرے ملکوں کی زبانوں میں سے اہل قادیس، اہل روم، ہبطی، اہل حبشہ، بربری، سریانی، عجمانی اور قبلی زبانوں کے الفاظ بھی موجود ہیں بہت سارے بھی الفاظ کی جو معرب کر کے قرآن کریم میں مستعمل ہیں القان میں تفصیلی و تشریح کی گئی ہے کہ بعض علماء الفاظ عجمی کا قرآن کریم میں استعمال تسلیم نہیں کرتے لیکن علماء کی ایک جماعت اس کی قائل بھی ہے ایسی صورت میں ایک عربی کے لئے بھی پورے قرآن کریم کا سمجھنا کس قدر دشوار ہے جب تک کہ وہ تمام قبائل و ممالک کے لغات و محاورات کا عالم نہ ہو چہ جائیکہ خالص عجمی ہو نیز قرآن کریم میں ایسے بھی کثیر الفاظ ہیں جو غریب ہیں یعنی کم استعمال ہونے والے ہیں ان کی غراہت کا عالم یہ ہے کہ اچھے خاصے اہل زبان بھی بہت سے الفاظ کا معنی فوری طور پر جب تک کہ تحقیق نہ کر لیا سمجھ نہ سکے۔ غراہت قرآن کے معلوم کرنے کی کوشش کرنے والے پر لازمی ہے کہ وہ استقلال سے کام لے اور اہل فن کی کتابوں کی طرف رجوع کرے اور اس باب میں ظن و گمان سے کبھی کام نہ لے کیونکہ صحابہ کرام جو خاص عرب کے باشندے اور اہل زبان تھے پھر قرآن بھی انہیں کی زبان میں نازل ہوا تھا اگر اتفاق سے ان کو کسی لفظ کے معنی نہیں معلوم ہوتے تھے تو وہ اپنے قریب سے ہرگز اس کے معنی نہیں لکھتے تھے بلکہ خاموشی اختیار کرتے تھے (ملاحظہ ہوا القان اردو ص ۳۲۰)۔ ان حقائق کو سمجھ لینے کے بعد ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن عجمی کس قدر دشوار امر ہے نیز ایک مفسر کے لئے "فن غراہت قرآن" کا جاننا کسی قدر ضروری ہے۔ حضرت ابو ہریرہ سے مروی روایت ہے "اعربوا القرآن و انعموا غراہتہ" (القان اردو ص ۳۱۹) قرآن کے معانی سمجھو اور اسکے غریب الفاظ کو تلاش کرو اس روایت نے بھی اس فن کے حصول کی ضرورت کی تصریح کر دی ہے قرآن کریم کے کلمہ غریب کی دو صورتیں ہیں۔

۱۔ دو کلمہ ہی بہت کم استعمال ہو۔

۲۔ علم کا استعمال تو یہ ہو سکتا ہے اس معنی میں استعمال ہمارے جو جس میں قرآن کریم استعمال کر رہا ہے۔

دونوں قسموں کے کلمات غریبہ کی ایک طویل فہرست ان کی تشریحات کے ساتھ اتفاق کے صفحات کی زینت ہے۔ یہ تشریحات بطریق ابوطلحہ حضرت ابن عباس سے منقول ہے جو تمام طریقوں میں صحیح ترین طریقہ ہے نیز اسی اتفاق میں بطریق ضحاک حضرت ابن عباس سے غرائب قرآن کی جو تشریحات منقول ہیں ان میں ان الفاظ کی تشریحات کی بھی فہرست مذکور ہے جو اس روایت کی فہرست میں نہیں جو بطریق ابوطلحہ منقول ہے دونوں طریقوں کی اسناد صحیح و ثابت ہے۔

الحاصل کسی آیت کی تفسیر کرتے وقت یہ ضروری ہے کہ کچھ لیا جائے کہ کہیں اس آیت میں کوئی کلمہ غریب تو نہیں اور اگر ہے تو اس کا معنی کیا ہے اس کے لئے کتب اہل زبان کی چھان بین اور ان لغات کی طرف خود کو رجوع کرنا ضروری ہے جو خاص کر غرائب قرآن کی تشریح کے لئے مرتب کی گئی ہیں یا جن میں قرآن کریم کے الفاظ غریبہ کی تشریح موجود ہو اس لئے کہ عام لغتیں ان تشریحات سے خالی ہوتی ہیں نیز محققین و متاخرین کی تفاسیر قرآن کو بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔۔۔۔۔ الفاظ غریبہ کو سمجھانے کے لئے چند مثالیں بھی دیتا چلوں۔

(۱) يَدْعُونَ بِمَعْنَى يَدْعُونَ (عبادت کرتے ہیں)

(ب) اَنَادَا بِمَعْنَى اَشْبَاهَا (مشابہ اور مثل) لبید بن ربیعہ کا شعر ہے

احمد الله فلا ند له

بديه الخير ما شاء فعل

(یعنی، میں اس خدا کی حمد کرتا ہوں جس کا کوئی مثل و نظیر نہیں اس کے ”دست قدرت“ میں بہتری ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے)

دونوں تفسیریں حضرت ابن عباس سے منقول ہیں اول بطریق ابوطلحہ اور ثانی بطریق ضحاک۔ یہ شعر بھی حضرت ابن عباس نے اس وقت بطور استشہاد پیش کیا تھا جب نافع بن الازرق نے یہ سوال کیا تھا کہ آپ کے پاس کلام عرب سے کیا ثبوت ہے کہ اَنَادَا الاشياء والامثال

و ان میں ہمسر، مثل، مانند کے معنی میں ہے۔۔۔ نافع اور حضرت ابن عباس کے سوال و جواب کی پوری تفصیل اتفاق میں موجود ہے۔

۳۔ الدعاء ایک معمولی تتبع و تلاش کے بعد اس کے نوع معانی کی تحقیق ہوئی ہے جس میں سات عدد کجوال اتفاق میں ۱۲۳ اور دو عدد کجوالہ بدادہ ان تمام معنوں میں یہ کلمہ قرآن کریم میں مستعمل ہے جس میں دعا و ندا کے سوا سب معانی میں یہ لفظ غریب ہے۔

(۱) عبادت: مثلاً ﴿وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ﴾

نہ لو جو اللہ کے سوا ان کو جو نہ تو نفع پہنچا سکتے ہیں نہ نقصان

(۲) - تدعو: مثلاً ﴿وَادْعُوا لِهَيْدَاءِ كُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾

مد و طلب کرو اللہ کے سوا اپنے تمام بدو گاروں سے۔

(۳) سوال دعا: مثلاً ﴿ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾

مجھ سے مانگو (دعا کرو) میں تمہاری (دعا) دعا قبول کروں گا۔

(۴) قول: مثلاً ﴿ادْعُوا لَهُمْ فِيهَا سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ﴾

ان کا اس میں سبحانک اللہم کہنا

(۵) ندا: مثلاً ﴿يَوْمَ يَدْعُوكُمْ﴾

جس دن وہ تمہیں پکارے گا۔

(۶) تسمیہ (نام رکھنا): مثلاً ﴿لَا تَخْلُقُوا دُعَاءَ الرُّسُولِ كَذِبًا﴾ بعضکم بعضہ

نہ بنا تو رسول کے نام رکھنے کو اپنے بعض کے بعض کا نام رکھنے کی طرح

(۷) توحید: (یکتا جاننا) مثلاً ﴿ادْعُونِي﴾ بمعنی وحدونی (توحید کے قائل ہو جاؤ) منقول از

ابن عباس بطریق ابوطلحہ۔ (سورہ مؤمن)

(۸) اشراک: (شریک کرنا) مثلاً ﴿وَالَّذِينَ لَا يَدْعُونَ مَعَ اللَّهِ إِلَٰهًا آخَرَ لَا يَخْشَوْنَ﴾

جو لوگ نہیں شریک کرتے اللہ کے ساتھ دوسرے مہبود کو۔ (مدارک
ص ۱۳۳، ج ۳)

(۹) ذکر: (یاد کریں) ﴿ادْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمَنَ﴾ بمعنی اذکروا اللہ او
اذکروا الرحمن "مدارک تحت آیہ مذکور دیا ذکر اللہ یا ذکر الرحمن یعنی یہ
دو ہستیاں نہیں کہ ایک ہی ہستی کی دو تعبیریں ہیں۔

ادْعُوا اللہ الایہ میں اس کا بھی احتمال ہے کہ دعا بمعنی تسمیہ ہو اس آیت کا شان نزول
یہ ہے کہ جب ابو جہل نے حضور علیہ السلام کو یا اللہ یا الرحمن کہتے سنا تو کہنے لگا اے
الہین وھو یدعوا لھا اخر انھوں نے (یعنی رسول کریم نے) ہمیں روکا ہے کہ ہم دو الہوں کی
پوجا کریں، اور خود دوسرے مہبود کی پرستش کرتے ہیں ابو جہل کے اس قول میں
یَدْعُوا بمعنی یُعْبُدُ معلوم ہوتا ہے ورنہ وہ نعبد الہین کے بجائے نَدْعُوا الہین کہتا۔۔۔۔۔ ایسی صورت میں
قرآن کریم کی کسی آیت کی تفسیر کرنے والے پر لازمی ہے کہ وہ پہلے اس بات پر غور کرے کہ اس
آیت کے کلمات کے کتنے معانی نادرہ و غیر نادرہ ہیں اور یہاں کیا مراد ہے۔ مراد کی تعیین اپنے
اٹکل اور قیاس سے نہیں کی جاسکتی یہ قرآن ہے جہاں تفسیر بالرائے شرمناک جرم ہے لہذا اس کے
لئے تفاسیر کی طرف خود کو رجوع کرنا ضروری ہے۔

(۲) قرآن کریم میں بہت سے ایسے مقامات ہیں جن کا روئے سخن خاص چیزوں کی
طرف ہے، ان کو کسی اور پر چسپاں کرنا قرآن فنی کے بجائے قرآن شکی ہے مثلاً قرآن مجید میں
جہاں کہیں بھی ﴿مَنْ يَدْعُنِي وَيَكُنْ عَلَيَّ﴾ آیا ہے وہ شریکین ہی کے لئے ہے
ورنہ مسلمانوں اور اہل ایمان کے مددگار بہت کثرت سے ہیں (ابوالشیخ عن ضحاک عن ابن القنن
اردو ص ۳۳۵) لہذا قرآن کی کسی آیت کی تفسیر کرنے سے پہلے یہ بھی دیکھ لینا ضروری ہے کہ کہیں یہ
آیت کسی اور کے لئے ہے اور ہم کسی اور پر چسپاں کر رہے ہیں؟

(۳) قرآن کریم میں ایسے بھی الفاظ ہیں جن کو مترادف (ہم معنی) کہا گیا جاتا ہے

مثلاً وہ مترادف کی قسم کے نہیں ہوتے مثلاً خوف و خشیت، شی و یل، یسئل و طریق وغیرہ وغیرہ
(التفصیل کے لئے ملاحظہ ہوا تھان اردو ص ۶۳۵) ایک لغوی ان کے معنی میں فرق نہ دیتا تھے گا لہذا
صرف لغتوں پر بھروسہ نہ کرنا چاہئے بلکہ تفسیر سے ان حقائق کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ ان
کے مابین تازک فرق کیا ہے تاکہ جب کسی آیت کی تفسیر کرنی پڑے تو ایسا نہ ہو کہ مترادف سمجھ کر ہم
لغزب کی وہی تشریح کر جائیں جو خشیت کی ہو اور خشیت کا وہ معنی بتائیں جو خوف کا ہو۔

(۴) قرآن کریم کے بعض الفاظ ایسے بھی ہیں جن کے معنی امراء کے تعین سے پہلے یہ
دیکھ لینا ضروری ہے کہ جس آیت کریمہ میں یہ مذکور ہیں ان کا ترجمہ کس سے ہو رہا ہے وہ کس
کے بارے میں نازل کی گئی ہے۔ موقع محل کے بدلنے سے ایک ہی لفظ کے مختلف معنی مراد ہو سکتے
ہیں مثلاً لفظ "من دون اللہ" جس کا لفظی معنی "سوا اللہ" ہے اب اگر ہم نے کسی کو آتش پرستی
کرتے ہوئے دیکھا اور سوال کر دیا مَا لَكَ اَنْ تَعْبُدَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ؟ تجھے کیا ہو گیا ہے کہ تو "من
دون اللہ" کو پوجتا ہے؟ تو ہمارے اس کلام میں "من دون اللہ" سے مراد صرف آگ ہوگی لہذا
اب اگر کسی نے ہمارے کلام مذکور میں "من دون اللہ" سے مراد آگ کے سوا کچھ اور لیا تو وہ
ہمارے کلام میں تحریف کر رہا ہے اسی طرح اگر ہم نے کچھ لوگوں کو بتوں کی پوجا کرتے ہوئے
دیکھا اور بول پڑے ﴿هَٰؤُلَاءِ اَتَّخِذْتُمْ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ مَا لَكُمْ بِتَعْبُدْهُمْ﴾ افسوس
تم "من دون اللہ" کو پوج رہے ہو جو نفع و ضرر کچھ بھی نہیں پہنچا سکتے تو ہمارے اس کلام میں "من
دون اللہ" سے مراد اصنام ہی ہوں گے اور ﴿مَا لَكُمْ بِتَعْبُدْهُمْ﴾ انہیں کی صفت قرار پائے گی اب
اگر کوئی اصنام کے سوا کوئی اور مراد بتائے تو وہ ہمارے کلام کا محرف ہے اسی طرح اگر ہم نے کسی کو
لانگہ پرستی میں مبتلا پایا اور کہہ دیا ﴿اَتَّخِذْتُمْ تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ﴾ تم "من دون اللہ" کو پوج
رہے ہو تو یہاں "من دون اللہ" سے مراد لانگہ کے سوا کچھ اور لینا ہمارے کلام کی تحریف ہے اسی
طرح ہم نے کسی اور انبیاء پرستی میں دیکھا اور کہہ پڑے ﴿لَا تَتَّخِذُوا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللّٰهِ﴾ تم
"من دون اللہ" کی کیوں پرستش کر رہے ہو۔ ظاہر ہے کہ یہاں "من دون اللہ" سے مراد انبیاء
کرام ہی ہیں لہذا اب ان کے سوا کچھ اور مراد لینا کلام کی تحریف کے مرادف ہے۔ اسی طرح اگر ہم

تمام (اللہ کے سوا) کی پرستش کرنے والوں کو ایک ساتھ مخاطب بنا کر کہیں ﴿مَنْ دُونِ اللَّهِ﴾ تہہ دار کیا حال ہے کہ تم "من دون اللہ" کی پرستش کر رہے ہو اس صورت میں "من دون اللہ" سے خدا کے سوا ہر وہ معبود مراد ہوگا جس کی پرستش کی جا رہی ہو اس عموم میں خصوص پیدا کرنا تحریف ہے۔ تمام اور امر و نواہی کا بھی یہی حال ہے اگر وہ غیر خصوص ہوں مثلاً ﴿لَا تَعْبُدُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾ اللہ کے سوا کو مست پوجو تو ممکن ہے کہ اس کا مورد خاص ہو لیکن حکم عام ہے یعنی گو وہاں ایک خاص قوم کو خاص چیز کی پرستش سے روکا جا رہا ہے لیکن مقصود ہر قوم کو اور ہر غیر خدا کی عبادت سے روکا ہے۔

الحاصل "من دون اللہ" کا معنی "سوی اللہ" ہے لیکن اس کے خاص محل استعمال اور مخاطب نیز اس کے روئے سخن کے اعتبار سے ہر مقام پر "من دون اللہ" کی مراد ایک دوسرے سے الگ ہو سکتی ہے ایسی صورت میں کسی آیت کے "من دون اللہ" کی مراد دوسری آیت کے "من دون اللہ" کی مراد کا معنی سمجھنا صحیح نہ ہوگا۔

پیشتر سوال و جواب "من دون اللہ" کے فرقی کو اس طرح بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ نفس الامری میں ملائکہ بھی "من دون اللہ" ہیں اور انسان بھی لیکن فرشتے ایسے "من دون اللہ" ہیں جن کو قرآن کریم نے عباداً متکرمون عزت والے بندے کے خطاب سے نوازا ہے اور انسان ایسے "من دون اللہ" ہیں جن کے بارے میں کہا گیا ہے ﴿وَأَنْتُمْ وَمَنْ يُعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ خِيبَ خَبْتُمْ﴾ تم اور "من دون اللہ" جن کو تم پوجتے ہو جہنم کا بندہ ہیں۔

ایک اور سوال جبکہ حال لفظ طاغوت کا ہے، اگر ہم آتش پرست کو طاغوت پرست کہیں تو طاغوت سے مراد آگ ہے، شجر پرست کو طاغوت پرست کہیں تو طاغوت سے مراد شجر ہے اگر انسان پرست کو طاغوت پرست کہیں تو طاغوت سے مراد انسان ہیں اگر شیطان پرست کو طاغوت پرست کہیں تو طاغوت سے مراد شیطان ہے الحاصل یہ اور اس قسم کے دوسرے الفاظ کے معنی مراد کی تعیین ان کے استعمال کے موقع پر ہی ہونا چاہیے اور وہ مراد اسی موقع پر ہی ملے گی کہ ساتھ خاص ہوا کرتی ہے اس مراد کو نہیں اور نہیں چسپاں کیا جاسکتا۔ لہذا ایک مفسر قرآن کے لئے ضروری ہے کہ وہ اچھی طرح

تہہ دار و غیرہ سے یہ سمجھ لے کہ کس آیت کا مخاطب کس سے ہے وہ کس کے بارے میں نازل کی گئی ہے اس کے نزول کا موقع پر ہی کیا تھا تاکہ اس کے کسی لفظ کی مراد کی تعیین میں کوئی غلطی نہ واقع ہو۔ اس میں پر تفسیر بالرائے کا داغ نہ لگے۔

بہنیں پر مودودی صاحب کے اس اعتراض کا جواب مل جاتا ہے جو انہوں نے دور آخر کی کتب لغت و تفسیر پر کیا ہے، ان کے خیال میں آخری دور کی کتب لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے ان معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔

"لفظ اللہ قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی بنا دیا گیا رب کو پالنے پوسنے والے یا پروردگار کا مترادف ٹھہرایا گیا۔ عبادت کے معنی پوجا اور پرستش کئے گئے، دین کو دھرم اور مذہب اور (Religion) کے مقابلے لفظ قرار دیا گیا طاغوت کا ترجمہ بت یا شیطان کیا جانے لگا۔" (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۱-۱۲)

آگے چل کر خود مودودی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ:۔۔۔

"قرآن میں لفظ اللہ دو معنوں میں مستعمل ہوتا ہے ایک وہ معبود جس کی فی الواقع عبادت کی جا رہی ہو قطع نظر حق ہو یا باطل اور دوسرے وہ معبود جو درحقیقت عبادت کا مستحق نہ ہو۔"

سوال اب رہ گیا یہ سوال کہ کس آیت میں اللہ کا کیا معنی ہے؟ اور پھر اس سے کیا مراد ہے؟ اس کی شان نزول اور استعمال کے موقع پر ہی سمجھ کر مفسرین نے کر دیا ہے مثلاً قرآن کریم میں ہے ﴿وَأَنْتُمْ وَمَنْ يُعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾ یہ آیت چونکہ ان کفار کے متعلق نازل ہوئی ہے جو بت پرست تھے (وہ بت خواہ ملائکہ کے نام سے موسوم کر دیے گئے ہوں یا کسی اور کے نام سے) اس لئے تعیین ہو گیا کہ اس آیت مذکورہ میں اللہ انسان ہی ہیں لہذا اب اس تشریح و تفسیر انسان ہی سے کی جائے گی۔ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۱-۱۲) چنانچہ قرآن کریم میں اللہ کا معنی صرف یہ ہے کہ بت و دیوتا۔

کی اور اس کے سوا کچھ اور مراد لہذا کلام کی تشریف لکھی جائے گی۔ اس تفسیر کا یہ منشا نہیں کہ اللہ کا معنی بت ہے، بلکہ محض اتنا مطلب ہے کہ اس خاص مقام پر اللہ بت کے سوا کوئی نہیں۔ اسی طرح آپ قرآن کریم کے ہر اس مقام کو دیکھ ڈالئے جہاں لفظ اللہ یا الہ کا استعمال کیا گیا ہے وہاں مفسرین کرام اس کے موقع و محل کو پیش نظر رکھتے ہوئے اس کی وہی تفسیر کرتے ہوئے نظر آئیں گے جو اس خاص مقام کے مناسب ہوگی اس سے ظاہر ہو گیا کہ تفسیروں میں اللہ کو قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی نہیں بنا دیا گیا ہے بلکہ قرآن پاک میں چونکہ "من دون اللہ الہ" جابجا بتوں اور دیوتاؤں کے لئے آیا ہے اس لئے ہر مقام پر اس کے خاص معنی مراد گو "بتوں" یا "دیوتاؤں" کے نام لے کر واضح کر دیا گیا ہے۔ لیکن مودودی صاحب بھلا اس دیانت تحقیق پر کیسے مطمئن ہو سکتے ہیں جن کے مشن کا چراندہ اسی پر ہے کہ وہ ان آیات کو جو خاص کہتوں کے لئے نازل کی گئی ہیں ان کو انبیاء و اولیاء پر چسپاں کر دیں۔ یہی حال لفظ طاغوت کا ہے کہ قرآن کریم میں جہاں طاغوت صرف بتوں کو یا شیاطین (خواہ شیاطین جن ہوں یا شیاطین انس) کو کہا گیا ہے وہاں مفسرین نے قرآن کریم کے معنی مراد کے مطابق طاغوت کی تفسیر بت یا شیطان سے کر دی اس کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ وہ طاغوت کو کسی معنی میں مخصوص کر رہے ہیں افسوس کہ مودودی صاحب کو یہ دیانت علمی راس نہ آئی۔ کیا وہ طاغوت کے کسی ایسے معنی کے متحمل ہیں جس سے انبیاء و اولیاء بھی طاغوت کا مصداق ہو سکیں؟ غور و فکر کے اسی مذکورہ طریقہ خاص سے رب، عبادت، دین پر بھی غور کیجئے یہاں ان الفاظ کی تشریح نہیں کرنی ہے انشاء اللہ تعالیٰ ان پر مستقل عنوانات کے تحت مکمل و محقق گفتگو کی جائے گی۔

الحاصل مودودی صاحب کا یہ اعتراض اپنے اندر کوئی وزن نہیں رکھتا اور اس کا مقصود صرف یہی نظر آتا ہے کہ علوم قرآنیہ سے بے بہرہ لوگوں کو تفسیر کے ایک گرافہ دے مارے سے بے اعتماد کر کے ان کو اس سے محروم کر دیا جائے۔ یہ کیا لغت کا مسئلہ تو اور لغتوں کی تو نہیں لیکن لفظ اللہ کی کافی لغوی تحقیق ہو چکی ہے، اب آپ ان سارے شواہد لغات کو ملاحظہ کیجئے اور بتائیے وہ کون سی لغت ہے جس میں لفظ اللہ کو قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی بنا دیا گیا ہے یہ

کوئی دوراوی کی لغتیں نہیں ہیں بلکہ دورہ خرابی کی ہیں اور اگر آپ ان میں سے بعض کو دور آخر سے لے کر بھی دیں تو بھی ان میں بعض ایسی بھی لغتیں ہیں جو ہر حال دور آخر کی ہیں۔ اسی سے پتہ چلتا ہے کہ مودودی صاحب اپنے دعوے میں کتنے صادق ہیں ان کو چاہئے تھا کہ وہ دور آخر کی ان لغت تفسیر کی کتابوں کو نام بنام شمار کرتے جن میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی لغوی کے بجائے کی گئی ہے اور واضح کر دیتے کہ ان کے نزدیک وہ کون سی لہجہ ہے جو دورہ اول سے الگ کرتی ہے کیا یہ لغت کسی بہت بڑی فریب دہی کا ثمار نہیں؟ میرے خیال میں مودودی صاحب کی یہ کوشش بھی اس لئے ہے تاکہ لوگ کتب لغت سے بھی مایوس ہو جائیں اور اس کی پھان بین میں نہ لگیں اور جو مودودی صاحب لکھتے جائیں وہ اس پر آمنا و صدقہا کہتے جائیں یہ خیال کر کے کہ ہمارے پاس تو دورہ آخری کی کتب تفسیر و لغت ہیں اور مودودی صاحب کے پاس دور اول کی تفاسیر و لغات لہذا ہم اس حقیقت کو کیا کچھ سکتے ہیں جو مودودی صاحب کچھ نہیں سکتے ہیں۔ مودودی صاحب کو سوچنا چاہئے تھا کہ معمولی تعلیم یافتہ لوگوں پر بھی یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ دورہ آخری کی کتب لغت و تفسیر دور اول ہی کی کتب لغات و تفاسیر کا چرہ ہیں۔ ہاں اگر کوئی لغت ایسی ہے جس کا مفہم صرف الفاظ قرآنی کی ان معانی مراد کی تشریح ہے جن معانی میں وہ قرآن میں جا بجا مستعمل ہیں۔ یا۔۔۔ معنی لغوی کے ساتھ ساتھ ان معانی کی بھی توضیح مقصود ہے تو وہ اپنے اس خاص نقطہ نظر میں اسی حیثیت کی حامل ہوگی جو تفسیروں کو حاصل ہے لہذا قرآنی معنی مراد کی تعیین میں اس کا طریقہ کار وہی ہوگا جو تفسیروں کا ہے لہذا اس بنیاد پر اس سے بے اعتمادی کی ایک عام غصا ہر وار کرنی نہایت کوتاہ نظری کی دلیل ہے۔

یہ پانچ اصولی باتیں ہیں جن کو میں نے کافی تفصیل و تشریح کے ساتھ سب کے روبرو رکھ دیا جن کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن فہمی نہایت دشوار امر ہے اور تفسیر قرآن بڑی احتیاط چاہتی ہے ایک مفسر کے لئے کن کن علوم کی ضرورت ہے اس کو تو کھل طور پر سمجھنے کے لئے اتفاق کا مطالعہ فرمائیے اس مختصر مضمون میں اس کی گنجائش نہیں تاہم جتنے امور کی ضرورت کی طرف میں نے اشارے کئے ہیں وہ خود بخود اپنی جگہ بڑی اہمیت رکھتے ہیں۔

اور آئی تو یہ جگہ قرآن نہیں و تفہیم القرآن کا بازار گرم ہے اور وہ کے چند لڑ پیر پڑھ لینے والا بھی اپنے کو فقہ و بصیرت کے اس مقام پر سمجھنے لگا ہے جہاں سے امام اعظم پر بھی تیر پھیکا جاسکتا ہے۔ اس حقیقت کو پس پشت ڈال دیا گیا کہ قرآنی الفاظ و عبارات کو سمجھنے کے لئے اس وقت کی عربی زبان و محاورات پر عبور اور احادیث و تفاسیر کی روشنی میں اس کی مراد کے سمجھنے کی ضرورت ہے، اس لئے کسی خاص نظریے کے ثابت کرنے کے لئے اپنی طرف سے الفاظ کے معانی اور آیات کے مفہیم معین کر دینا تحقیق نہیں بلکہ تحریف ہے اگر فی الحقیقت ہمیں قرآن کریم سے کسی چیز کو سمجھنا ہے تو پھر لغات عرب کے متعلق اس وقت کے تاریخی پس منظر اور قرآنی الفاظ و عبارات کے معانی مراد کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کے صحیح صحیح مفہیم و معانی معین کرنا چاہئے ایسا نہیں کہ نئے نئے خیالات سے مرعوب ہو کر انہیں کے سانچہ میں مطالب قرآن کو ڈھال دینے کی کوشش کی جائے۔

تحقیق لفظ اللہ کے سلسلے میں مودودی صاحب نے جن آیات کو جس ترتیب سے بیان کیا ہے انہی آیات کو اسی ترتیب سے میں بھی بیان کروں گا اور ان کے الفاظ و عبارات کا صحیح صحیح ترجمہ اور بقدر ضرورت تفسیر کرتا چاؤں گا ترجمہ و تفسیر ایسا ہوگا جس کی صحت کی شہادت کتب لغت و تفسیر سے حاصل کی جاسکے۔ حاشیہ میں بقدر ضرورت بعض الفاظ کی توضیح بھی کر دی جائے گی تاکہ مودودی صاحب کی وہ غلطیاں آشکارا ہو جائیں جو انہوں نے ان الفاظ کے ترجمہ و تشریح میں کی ہیں۔ ساتھ ہی ساتھ ”مودودی خیالات“ کے نسا کا بھی انکشاف کرتا چاؤں گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۱) ﴿وَاتَّخِذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ إِلَهًا لِّتَكُونُوا لَهُمْ عِبَادًا﴾ (مریم آیہ ۵۱)

یعنی، اور اللہ کے سوا اور معبود بنالئے کہ وہ انہیں زور دیں۔

۱۔ کفار مکہ (جہالین) ای اتخذوا من دونهما المشرکون اصناما یعبدونها (مذہب) ان مشرکین نے بتوں کو پستید کیا۔

۲۔ الاوتان بتوں (جہالین)۔

۳۔ یعبدونہم بتوں کو پوجتے ہیں (جہالین)۔

(۲) ﴿وَاتَّخِذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ إِلَهًا لِّتَعْبُدُوهُ﴾ (نہ آیہ ۲۲)

یعنی، اور انہوں نے خدا کے سوا اور معبود سمجھا لئے کہ شاید ان کی مدد ہو۔

ان دونوں آیتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ کفار اپنے الہوں یعنی بتوں کے متعلق یہ سمجھتے تھے کہ وہ ان کے معین و مددگار ہیں اور وہ بھی خدا کے مقابلہ میں کہ رب تعالیٰ عذاب دینا چاہے مگر یہ بہت عذاب نہ دینے دیں یہ ماننا شرک ہے۔ وہ مجھے انبیاء و اولیاء جن کی نصرت و اعانت کا سارا معاملہ باذن اللہ ہے اور جو اللہ تعالیٰ کی نصرت و عون کے مظاہر ہیں نیز جن کے مدد دینے اور جن سے مدد لینے کا ثبوت کثیر آیات و احادیث سے ملتا ہے (ملاحظہ ہوا لامن و العلی) ان آیات کا ان سے کوئی تعلق نہیں۔

(۳) ﴿فَمَا أَغْنَتْ عَنْهُمْ آلِهَتُهُمُ الَّتِي يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ لِّمَّا جَاءَ أَمْرُ رَبِّكَ وَمَا زَادُهُمْ إِلَّا غَيْرَ نَبِيبٍ﴾ (زمر آیہ ۱۰۱)

یعنی، تو ان کے معبود جنہیں اللہ کے سوا پوجتے تھے ان کے کچھ کام نہ آئے جب تمہارے رب کا حکم نہ آیا اور ان سے انہیں ہلاک کے سوا کچھ نہ بڑھا۔

یعنی جھوٹے معبودوں کی عبادت انہیں کام نہ آئی خیال رہے کہ بتوں کی عبادت تو بہر حال بھوٹی ہے کیونکہ خود معبود جھوٹے ہیں رب کی عبادت اگر ہی کی تعلیم سے کی جائے تو جی بھوٹی کی مخالفت کے ساتھ کی جائے تو بھوٹی یعنی معبود چاہے عابد اور ان کی عبادت بھوٹی۔ یہ دونوں عبادتیں کارآمد نہ ہوں گی کفار مکہ معتقد کا حج کرتے تھے گزشتہ کافروں میں رب کی عبادت بھی کرتی تھیں مگر سب بیکار بلکہ نقصان دہ۔

۱۔ اصناما یعبدونہا بتوں کو پوجتے ہیں (جہالین)۔ ای لعل اصنامہم تصرعہم شاید ان کے بت ان کی مدد کریں (مذہب) (مذہب) و جہالین نے اس حقیقت کو واضح کر دیا کہ ان آیتوں میں ”من دون اللہ“ سے مراد ”معبودان باطل اصنام“ ہیں۔

۲۔ ای یعبدون (مذہب) و جہالین (یعنی اس آیت میں یہ دونوں معنی عید و ن ہے۔

۳۔ عبادتہم لہا (جہالین) یعنی کفار کا بتوں کا پوجنا باعث ہلاکت ہی ہے۔

(۱) ﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ لِمَنْ دُونَ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾

﴿أَمْ يَدْعُونَ تَمِيمًا وَمَا يَنْشُرُهُمْ مِنْ يَمِينِهِمْ يُبْعَثُونَ﴾ (النمل آیت ۲۵-۲۶)

(النمل آیت ۲۵-۲۶)

یعنی اللہ کے سوا جن کو پوجتے ہیں وہ کچھ بھی نہیں بناتے اور بنائے ہوئے ہیں مردے

ہیں نہ زندہ نہیں اور انہیں خبر نہیں کہ لوگ کب اٹھائے جائیں گے تیار معبود ایک ہے۔

اس آیت کریمہ میں ”مَنْ دُونَ اللَّهِ“ سے ”شُرکین“ عرب کے بت مراد ہیں حضرت عیسیٰ

وعزیر علیہما السلام کو اس آیت سے کوئی تعلق نہیں ان کے مراتب عالیہ کا ذکر دوسری آیات میں موجود

ہے بلکہ فرشتے بھی اس آیت سے خارج ہیں۔

رب تعالیٰ شہداء کے بارے میں فرماتا ہے ﴿لَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

أَمْوَاتٌ بَلْ أَمْوَاتٌ﴾ لہذا اس آیت میں نبیوں کو داخل ماننا صحیح نہیں۔ اس آیت سے وہ باتوں کی

وضاحت مقصود ہے۔

(۱) کفار جن بتوں کی پرستش کر رہے ہیں ان بے جان بتوں کو نہ تو ان کی موجود عبادت

کی خبر ہے اور نہ انہیں ان کے اگلے حالات کا علم ہے کہ وہ قبروں سے کب اٹھیں گے ایسی بے شعور

۱۔ بالثناء وحباء تعبدون (جلا لیں) یعنی یدعون یہاں معبودان (پوجتے ہیں) کے معنی میں ہے۔۔۔۔۔ الخاصل آیت

نمبر ۲۳ میں ”دعا“ بمعنی ”عبادت“ ہے نہ کہ بمعنی ”دعا“ لہذا یہ آیت ان میں دعا کے معنی ”پوجنا“ ہیں نہ کہ ”دعا“

جس ثابت ہوا کہ ان آیتوں کا ”مہودوی ترجمہ“ صحیح نہیں بلکہ گمراہ کن ہے۔

۲۔ بصورون من المحاربة وغيرها (جلا لیں) یعنی پتھر وغیرہ سے بنائے گئے ہیں۔

۳۔ لا روح فیہم (جلا لیں) یعنی ان بتوں کے اندر روح نہیں۔۔۔۔۔ لا بمعنی عدم الحیوة الطاری علیہ

(حاشیہ جلا لیں) یعنی یہاں موت سے مراد عدم نہیں جو حیات پر طاری ہوتا ہے۔

۴۔ ای الامنام (جلا لیں) یعنی اسنام خبر نہیں رکھتے۔

۵۔ العسیر فی یعنون المبدعین ای لا یسہرون متی نبعت عبدتہم (مدارک) مدحون کی ضمیر سے مراد

پوجنے والے ہیں یعنی ان بتوں کو خبر نہیں کہ ان کے پوجنے والے مرکب انہیں گے۔

۶۔ المستحق لعبادة منکم (جلا لیں) یعنی تمہاری عبادت کا مستحق ایک ہی معبود ہے۔

پوز کی عبادت کرنی بالکل حماقت ہے۔

(۲) اللہ تعالیٰ ذاتاً بھی ایک ہے، اور صفاتاً بھی۔ لہذا جو کوئی رب کو ایک مان کر کسی اور

بیس اس کی ہی صفات مانے دو بھی ایسا ہی شرک ہے، جو رب کی ذات میں شریک کرے۔۔۔

مدارک میں ہے کہ ”آیت کریمہ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا“ بتوں سے الہیت کے بعض

خصائص یعنی خالق ہونے کی لایحوت ہونے اور عالم بوقت البعث ہونے کی نفی اور چند صفات

خلق یعنی مخلوق ہونے، اموات غیر احیاء ہونے اور جاہل بالبعث ہونے کا اثبات مقصود ہے۔

اموات غیر احیاء کا معنی یہ ہوا کہ اگر یہ بت درحقیقت معبود ہوتے تو ”احیاء غیر اموات“ ہوتے

حالانکہ ان کا معاملہ ہی الٰہ ہے یہ بھی ظاہر ہے کہ جب معبود ہی نہ جانے کہ اس کے پوجنے والے

کب مر کر انہیں گے تو بھلا ان پوجنے والوں کو اپنے اعمال عبادت کی جزاء کا وقت کیسے میسر آ سکتا

ہے (مدارک ملخصاً)۔۔۔۔۔ اس مقام پر یہ بات خوب ذہن نشین کر لیگی ضروری ہے کہ اس آیت

کریمہ میں بتوں سے خصائص الہیت کی نفی اور ان میں خصائص مخلوقیت کے ثبوت کا یہ سارا معاملہ

اور یہ سارا استدلال بتوں کے مقابلہ میں ہے اس لئے ممکن ہے کہ جن صفات کی نفی بتوں سے کی گئی

ہے ان میں سے بعض صفات سے اللہ تعالیٰ اپنے محبوب و مقبول بندوں کو اپنے فضل و عطا سے

سرفراز فرمادے ﴿إِنَّ اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ یقیناً اللہ ہر چاہے پر قادر ہے تو اس نے

اگر کسی کو اپنی بعض صفت مثلاً علم بوقت البعث سے نوازا دیا تو اس سے وہ مقبول بندہ اللہ نہ

ہو جائے گا تقریب فہم کے لئے اس مقام پر یہ مثال مناسب ہے کہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام نے نمرود

کے مقابلے میں آخری ”توکیل“ روایت و الہیت ”یوں قائم کی تھی کہ ﴿فَإِنَّ اللَّهَ بَاقٍ بِالْأَشْجَارِ

مِنَ الْمَشْرِقِ فَأَبَتْ بِهَا مِنَ الْمَغْرِبِ﴾ اچھا اللہ تو سورج مشرق کی طرف سے لاتا ہے تو ذرا

مغرب کی طرف سے نکال۔ نمرود میں نہ تو خود اتنی قدرت تھی کہ وہ سورج مغرب کی طرف سے

نکال سکتا اور نہ اس کی دعاؤں ہی میں کوئی اثر تھا اس لئے کہ وہ اللہ کا کوئی مقبول و محبوب بندہ تو تھا

نہیں لہذا وہی ہوا جو ہونا تھا یعنی نمرود و مہودت ہو گیا اور استدلال کا کوئی جواب نہ دے سکا۔ حضرت

۱۔ اہم لفظ کا استعمال محض ضرورت کے مقابلے میں تھا کہ "تو اگر انہ" ہے تو مغرب سے سورج نکال دے" لہذا اس استعمال کو اسی موقع و محل اور اسی مخاطب کے ساتھ خاص رکھا جائے گا جس موقع و محل اور جس مخاطب کے مقابلے میں یہ استعمال پیش کیا گیا تھا لہذا اب اگر رسول کریم ﷺ اللہ کی دینی قدرت سے یا اپنی استجابیت دعا سے سورج کو مغرب سے نکال دیں تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے استعمال کی روشنی میں اسے رسول کیلئے دلیلِ حجت سے نہیں تصور کیا جاسکتا۔

مذکورہ بالا ان تحقیقات سے یہ واضح ہو گیا کہ "اموات غیر احياء" سے وفات یافتہ انسان مراد نہیں جیسا کہ مودودی صاحب سمجھا چاہتے ہیں بلکہ وہ اصنام مراد ہیں جن کے بارے میں آیت نازل کی گئی ہے لہذا اس سے کچھ اور مراد لینا صحیح نہیں۔۔۔۔۔ اسی طرح ایمان یسعون کا وہ مطلب بیان کرنا جو اپنے ترجمہ میں اور پھر اس کی تشریح میں مودودی صاحب نے اپنی مقصد برآری کے لئے کیا ہے غلط ہے اس لئے کہ یسعون کی ضمیر کا مرقع اصنام نہیں ہیں بلکہ ان کے پوچھنے والے لوگ ہیں اس کا مطلب ہمارے ترجمہ و تشریح سے واضح ہو چکا اسی ترجمہ و تشریح کی تائید میں مدارک و جلالین کے حوالے بھی گزر چکے ہیں اس عبارت کا خلاصہ محض اتنا ہے کہ بتوں کو خبر نہیں کہ ان کی پرستش کرنے والے کب اٹھائے جائیں گے غور فرمائیے بھلا ان بتوں کے بے حیث کا کیا سوال ہے اس لئے کہ بے حیث "اموات" کو کہتے ہیں اور پھر نہ تو حیات کا گل ہیں اور نہ ممات کا ان کو مراد کہنا محض ان کے بے روح ہونے کی طرف اشارہ کرنا ہے۔۔۔۔۔ اس مقام پر ایک غور طلب امر یہ بھی ہے کہ اگر تقابیر سے صرف نظر کر کے "اموات غیر احياء" کو انسان کی صفت قرار دے دی جائے تو سوال ہوگا کہ اموات فرمادینے کے بعد "غیر احياء" کہنے کی کیا ضرورت تھی؟ یا تو اموات ہی کہا جاتا یا غیر احياء ہی فرمایا جاتا۔ جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ یہاں محض تاکید مقصود ہے میں عرض کروں گا کہ اگر "تائیس" کی صورت میں نکل آئے تو پھر تائیس کی صورت پیدا کرنی خلاف اولیٰ ہے آپ کہیں گے کہ تائیس کی کیا صورت ہے؟ میں عرض کروں گا اس کو بتوں کی صفت قرار دیا جائے یہ بتوں کی صفت ہونے کی صورت میں اس کا صاف مطلب یہ ہوگا کہ اصنام "اموات غیر احياء" ہیں یعنی ایسے بے روح ہیں جن پر کبھی حیات طاری ہی نہیں ہوتی اور جو ہمیشہ

"غیر احياء" رہے۔ اور اگر یہ اللہ ہوتے تو "احیاء غیر اموات" ہوتے یعنی ایسے ہی ہوتے جن پر کبھی موت طاری ہوتی نہ طاری ہو سکتے۔ اس صورت میں غیر احياء کی قید ایک فائدہ پر مشتمل ہوگی اگر غیر احياء نہ کہا جاتا اور صرف اموات کہہ دیا جاتا تو ایک شبہ ہوتا کہ اموات کی صفت میں آنے سے پہلے حیات لازمی ہے اسی لئے تو وہ انسان جو ابھی پیدا ہی نہیں ہوا اموات کے زمرے میں نہیں شامل کیا جاتا اور بتوں میں حیات کی صلاحیت نہیں تو پھر ان کی اموات کیوں کہا گیا غیر احياء نے جواب دے دیا کہ یہاں اموات سے ایک خاص مفہوم یعنی بے روح ہونا مراد ہے اور ایسا بے روح جو حیات کا گل ہی نہ ہو۔۔۔۔۔ رہ گئے انسان تو ان کی وفات حیات کے بعد کی چیز ہے اس تو جہ سے ایک طرف تائیس مذکور کا فائدہ ہوگا تو دوسری طرف اللہ کے محبوب بندوں کو "اموات" کہنے سے آیت کریمہ "وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ" کی جو خلاف ورزی ہوتی ہے اس سے بھی دامن بچا رہے گا۔

از خدا خواہم توفیق ادب ہے ادب محروم گشت از فضل رب

اور اگر کوئی کہے کہ اس آیت میں جن بتوں کا ذکر ہے وہ انسانوں کے نام کے بت تھے تو میں عرض کروں گا بالفرض اگر میں آپ کی بات تسلیم کر لوں جب بھی اس آیت میں "من دون اللہ" سے مراد اصنام ہی ہوں گے (وہ اصنام خواہ کسی کے نام سے ہوں) اور جب مراد اصنام ہی ہوں گے تو "اموات غیر احياء" انہیں کی صفت قرار پائے گی۔ غور فرمائیے کہ بالفرض اگر کوئی خدا کے نام کے اصنام بنائے اور ان کی پرستش کرے تو اس کو خدا پرست کہا جائے گا یا اصنام پرست؟ اس کے مجبوروں کو اللہ کہیں گے یا "من دون اللہ"؟ ایسوں کے لئے اس آیت کریمہ کو نازل کیا جائے تو کیا اس آیت کا ہر ہر فقرہ اس کے مکمل رد کا حامل نہ ہوگا؟ اور کیا اس وقت "اموات غیر احياء" سے خدا کی ذات مراد ہوگی؟ اور "ایمان یسعون" سے خدائے عالم الغیب والہ شہادۃ کی بے خبری کی نشان دہی مقصود ہوگی؟ ان اصنام کی ذات یا ان کی بے خبری نہیں جن کو خدا کے نام پر فرض کر لیا گیا ہے؟۔۔۔۔۔ یہاں یہ حقیقت واضح ہوگئی کہ اگر کوئی براہِ راست کسی کو پوچھے اور اس کے رد میں واللہ یدعون من دون اللہ کہا جائے تو "من دون اللہ" سے مراد اس کی ذات ہوگی

جس کی پرستش کی جا رہی ہے اور اگر کوئی کسی کے نام کے بت کو بے اور پھریں گے لئے کہا جائے
والذین بدعون من دون اللہ تو یہاں "من دون اللہ" سے بت ہی مراد ہوں گے اور یہ بھی واضح
ہو گیا کہ جس طرح خدا کے نام کے بت پوچھنے سے ذات خداوندی کی تقدیس و تنزیہ پر کوئی حرف
آنہیں ملتا اسی طرح انبیاء، اولیاء اور ملائکہ کے نام کے بتوں کو بھی پوچھنے سے بھی ان کا دامن
عظمت و رفعت و انداز نہیں ہو سکتا بلکہ اگر کوئی ان مقدس بندوں کو براہ راست پوچھے جب بھی ان
کے دامن پر آج نہیں آتی بلکہ صرف پوچھنے والا ہی اللہ کے عتاب و عذاب میں آئے گا
... "اموات غیر احیاء" الایۃ سے متعلق مودودی صاحب نے اپنی اس کتاب زیر بحث میں تو مختصر
سا اشارہ کیا ہے ان کا پورا "فکری رجحان" تنہیم القرآن جلد دوم ص ۵۳۳ سے واضح ہوتا ہے اس
میں لکھتے ہیں!

مودودی صاحب کی روایت کا خلاصہ

"یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ یہاں خاص طور پر جن بتوں کی تردید
کی جا رہی ہے وہ فرشتے یا جن یا شیاطین یا لکڑی یا پتھر کی مورتیاں نہیں بلکہ "اصحاب
قبور" ہیں اس لئے کہ فرشتے اور شیاطین تو زندہ ہیں ان پر اموات غیر احیاء کے الفاظ کا
اطلاق نہیں ہو سکتا، اور لکڑی پتھر کی مورتیوں کے معاملہ میں بعث بعد الموت کا کوئی
سوال نہیں اس لئے ما بدعون ایمان یبعثون کے الفاظ انہیں بھی خارج از بحث
کر دیتے ہیں اب لا محالہ اس آیت میں الذین بدعون من دون اللہ سے مراد وہ
انبیاء، اولیاء، شہداء، صالحین اور دوسرے غیر معمولی انسان ہی ہیں جن کو غالی معتقدین
راجہ، مشکل کشا، فریادرس، غریب نواز، تنج بخش اور نئے معلوم کیا کیا قرار دے کر اپنی
حاجت روا کی کے لئے پکارنا شروع کر دیتے ہیں۔"

اس عبارت سے مودودی صاحب بالکل کھل کر سامنے آ گئے ہیں اور اس میں کوئی شک
نہیں کہ اصنام شکن آیتوں کو انبیاء، شہداء، صالحین اور صالحین شکن بنانے میں مودودی
صاحب ابن تیمیہ، ابن قیم، ابن عبد الوہاب، اور ابن عبد القی کے سچے جانشین ہیں جیسا کہ اس
عبارت میں "انہوں نے ذکر کیا" کی رو میں دیکھ کر نظر آ رہی ہیں۔

میری گزشتہ تحقیق مودودی صاحب کی اس فکری تکی کو نمایاں کر رہی ہے جو قرآن مجید
کے سلسلے میں ان سے ہوئی یا کسی پہلانی مقصد کے حصول کے لئے دانستہ طور پر انہوں نے کی ہے
اس کی نشاندہی ان کی اس عبارت مذکورہ سے ہوتی ہے مودودی صاحب کو یہ گوارہ نہیں کہ اصنام کو
اموات کہا جائے بلکہ ان کی پوری کوشش یہ ہے کہ نفس قطعی سے ثابت ہو جائے کہ انبیاء، اولیاء،
شہداء اور صالحین سب اموات ہیں۔ مودودی صاحب کی نظر میں کوئی ایسی آیت نہیں جس میں
صریحاً شہداء کرام "چہ جائے کہ انبیاء کرام" کی زندگی کی تصریح اور ان کو اموات کہنے یا سمجھنے کی
ممانعت آئی ہو۔ یہ ہے مودودی صاحب کا علم قرآن۔ معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب جب کسی
آیت کے ترجمہ و تفسیر کا ارادہ کرتے ہیں تو دوسری آیتوں کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ انہوں نے
بعض الکتاب و تکفرون ببعض۔۔۔۔۔ کس قدر حیرت کی بات ہے کہ اصنام و شیاطین کو اموات
کہنے میں مودودی صاحب کو بڑی قیامت نظر آئی لیکن شہداء و انبیاء کو اموات کہنے میں کوئی قیامت
نہیں دکھائی پڑی غافل ہو کر اولی الاہصار

کیا مودودی صاحب کی طرف سے اس کو "اصنام و شیاطین دوستی" اور "شہداء و انبیاء
دشمنی" کہنے کی اجازت ملے گی؟ مودودی صاحب آپ اجازت دیں یا نہ دیں جس کے دل میں
خدا کا خوف اور رسول کریم کی عظمت کا تصور ہو گا اس کا ایمانی تقاضا ہے اس اجازت کا منتظر نہیں
رکھے گا۔۔۔۔۔ شہداء کرام و انبیاء عظام اموات یعنی مردے ہیں۔ مودودی صاحب نے اپنے اس
مقصد کے ساتھ ساتھ اس خیال کا بھی اظہار کر دیا کہ "ان کو یہ بھی خبر نہیں کہ یہ قبروں سے کب
نکلیں گے"۔۔۔۔۔ اس خیال کو بھی کھینچ تان کر منصوص کرنے کی کوشش کی ہے یہ عقیدہ بھی دراصل اسی
عقیدہ کی شاخ ہے جس کی رو سے انبیاء کرام و غیرہ کو اموات (مردے) ٹھہرایا گیا ہے اس لئے کہ
ظاہر ہے کہ جو مردہ ہو گا وہ بھلا بعث کی کیا خبر رکھے گا اس فاسد خیال کے جواب میں وہی تحقیق کافی
ہے جس کی رو سے انبیاء کرام و غیرہ اموات کے دائرے سے باہر احیاء کے زمرے میں شامل نظر
آتے ہیں کیا یہ ظاہر نہیں کہ انبیاء کرام کی اخروی "حیات جسمانی" اور اولیاء کرام کی "حیات
روحانی" ان کی محبوبیت و محبوبیت کی دلیل ہے اور یہ محبوبیت و محبوبیت ان کی عظمت و رفعت کی

طرف سے مشہور۔ یہ عظمت و رفعت قمار ہے کہ یہ نفوس قدسیہ قیم، فخر است اور علم و بصیرت کا سرچشمہ ہیں یہ وہ حقیقت ہے کہ نہ تو جس کی پشت پناہ ہیں انبیاء کرام کو مردہ کہہ کر مسئلہ حیات الہی سے انکار کرنے میں مودودی صاحب نے کوئی پہل نہیں کی ہے اس سے پہلے بھی بہتوں نے انکار کیا ہے حتیٰ کہ "انہی مبدائی" نے تو اپنی کتاب تقویٰ ایمان میں رسول کریم کے متعلق مرکز ملی میں مل جانے تک کا عقیدہ قائم کر لیا ہے کہ مودودی صاحب کی تو میراں سے ایسی چٹکی کہ انہوں نے صاحب تقویت کو وقت کا اہم ترین متبع قرار دے دیا، ملاحظہ ہو "تجدید و احیاء دین" کسی نے کی کہا ہے۔

کندہم جنس باہم جنس پرواز کبوتر یا کبوتر باز یا باز

حاضر و غائب اولی الاصل

اختیار

انبیاء کرام کی "حیات بعد الوصال" کو "حیات زمینی" اور انبیاء کرام کی "حیات بعد الوصال" کو "حیات زمینی" مصنف اس لئے کہا گیا ہے تاکہ اس امر کی طرف اشارہ ہو جائے کہ انبیاء کرام کی "حیات قبل الوصال" سے جو احکامات شریعہ متعلق تھے وہی ان کی "حیات بعد الوصال" سے بھی متعلق رہیں گے مثلاً میراث انبیاء کا تقسیم نہ ہونا، ازواج مطہرات سے کسی کا نکاح نہ کر سکتا۔ اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ انبیاء کرام بالخصوص حضور نبی کریم اپنی قبروں تک احیاء (زندہ) ہیں، موات (مردہ) نہیں قرآن مجید میں جو ان کی موت کی خبر ہے وہ "موات عادی" ہے جس سے مخلوقات میں کسی کو چارہ نہیں۔ بعد وصال ان کو حیات دائمی بخش دی گئی جس کا

ا. ملاحظہ ہو الدولہ المکیہ (بہان عربی مع ترجمہ) از اضافات عالیہ مجدد المک حاضرت امام احمد رضا اور اعلیٰ (اردو) از اضافات عالیہ صدر الافاضل مراد آبادی۔

ج. مودودی صاحب نے بھی اسی عقیدہ کا اعتراف کیا ہے لیکن الفاظ کے استعمال کرنے میں صاحب تقویت سے توجہ دے رہے ہیں۔

د. حیات حیات روحانی کا یہ مطلب نہیں کہ صرف روح زندہ ہے جسم نہیں اسلئے کہ روح تو کفار کی بھی نہیں مرنے کی

کہ اسے احادیث صحیحہ سے ہوتا ہے جن میں سے چند یہ ہیں:

(۱) حضرت انس سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ تمہارے جس ایام میں سے جو کادان ہے اس میں آدم علیہ السلام پیدا کئے گئے اور اسی میں قبض کئے گئے اس میں نخل انبیا اور نخل اولی ہے جس تم اس دن مجھ پر درود بھیجو۔ کیونکہ تمہارا درود مجھ پر پیش کیا جاتا ہے صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ تمہارا درود آپ پر کس طرح پیش کیا جائے گا حالانکہ آپ بوسیدہ جلیاں ہوں گے آپ نے فرمایا ان اللہ حرم علی الارض اجساد الانبیاء اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام فرمایا کہ جنہوں کا جسم کھائے اسے ابواؤ و نسا، ابن ماجہ اور ترمذی نے موات العہر میں روایت کیا (مشکوٰۃ باب الجمع)۔۔۔ نبی کریم کے ارشاد کو سن کر صحابہ کو یہ شبہ ہوا کہ آیا بعد وصال درود کی یہ پیشی صرف روح پر ہوگی یا "روح مع الجسد" پر۔ حضور نے اس شبہ کا دفعیہ اپنے اس ارشاد سے فرمایا کہ جنہوں کے جسم کو ملی جس کھائی تو وہ کھائے یہ پیشی "روح مع الجسد" پر ہوگی۔

(۲) قال ان اللہ تعالیٰ حرم علی الارض ان تاکل اجساد الانبیاء فیہی اللہ حی یوزق رواہ ابن ماجہ عن ابی الدرداء (از سیرت رسول عربی ص ۱۹۸، ۱۹۹) حضور نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا کہ جنہوں کے جسموں کو کھائے پس اللہ کے نبی زندہ ہیں رزق دیکے جاتے ہیں۔ اسے ابن ماجہ نے روایت کیا ہے حضرت ابوالدرداء سے اس میں "حی" زندہ کے ساتھ رزقوں بطور تاکید ہے کیونکہ رزق کی حاجت جس کو ہوتی ہے اس حدیث سے انبیاء کی حیات حقیقیہ و نبویہ بعد الوصال ثابت ہے۔

(۳) علامہ سیوطی شرح الصدور میں نقل کرتے ہیں ابو یعلیٰ، یحییٰ اور ابن مندہ نے حضرت انس سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے "الانبیاء احیاء فی قبورہم یصلون" انبیاء زندہ ہیں اپنی قبروں میں نماز پڑھتے ہیں۔ علامہ سیوطی نے وفاء الوفا میں اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے کہ روایت ابو یعلیٰ کے راوی ثقہ ہیں اور یحییٰ نے اس کو معنی نقل کیا ہے (سیرت رسول عربی ص ۱۹۹)۔ شہداء کرام کی حیات بعد الوصال سے متعلق ایک نص قرآنی پیش کر چکا ہوں اسی قدر کافی ہے۔ اس مشکوٰۃ کا نتیجہ یہ نکلا کہ انبیاء کرام، شہداء کرام "اموات" نہیں

(مروم) انہیں بلکہ "احیاء" (زندہ) ہیں ان نصوص کی روشنی میں آیت زیر بحث کا مطلب یہی ہوگا کہ اس میں "اسوات غیر احیاء" صرف بتوں کو کہا گیا ہے لہذا اس کو انبیاء و شہداء پر چسپاں کرنا عقائد قہری کی دلیل اور کتاب و سنت کے مزاج کے خلاف گلام الہی کی توجیہ کرنی ہے جو کبھی ہوتی غریب ہے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار وانصفوا یا اهل الانصاف

(۵) ﴿لَا تَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ﴾ (نقص: آیہ ۸۸)

یعنی، اور اللہ کے ساتھ دوسرے معبود کو نہ پوج اس کے سوا کوئی معبود نہیں۔

حضرت ابن عباس نے فرمایا ہے کہ خطاب بظاہر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے لیکن مراد آپ کے اہل دین ہیں۔ اس خطاب سے رسول کی عصمت بمرحوم نہیں ہوتی اس لئے کہ عصمت کے باوجود نبی میں کوئی مضائقہ نہیں۔ الحاصل عصمت مانع نہیں (مدارک کا حاصل)۔ یہ آیت ان تمام آیتوں کی تفسیر ہے جن میں بظاہر ماسوی اللہ کو پکارنے سے منع فرمایا گیا ہے اس آیت نے بتا دیا کہ کسی کو اللہ کہہ کر پکارنا بلفظ دیگر پوجنا منع ہے نہ کہ صرف پکارنا۔

(۶) ﴿وَمَا يَتَّبِعُ الَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ شُرَكَاءَ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ

۱۔ تعبد (جہالین) یعنی لا تدع لا تعبد (بت پوج) کے معنی میں ہے۔ اشار بذلک ان العباد بالادعاء عبادة فعبثت فليس في الآية دليل على ما زعمه الخوارج من ان العظم من الغير حيا او ميتا شرك فانه جهل مركب لان سوال الغير من حيث احراء الله التفع والغشور على هذه قد يكون واحدا من التمسك بالاسباب ولا ينكر الاسباب الا معبود او جهول (حاشیہ جہالین) لا تدع میں تدع کا معنی تعبد یا کراس بات کی طرف اشارہ کیا ہے کہ آیت میں دعا سے مراد عبادت ہے لہذا یہ آیت خارجیوں کے اس گمان کی دلیل نہیں جو کہتی کہ غیر (غراء یا نباتات، حیوانات یا فطرت) سے طلب فرک ہے۔ اس لئے کہ یہ گمان جمل مرکب ہے کیونکہ غیر سے طلب کرنا تا کہ اللہ تعالیٰ تفع وغیر کو اس کے ہاتھ پر جاری فرمادے کبھی واجب ہو جاتا ہے اسلئے کہ یہ تمسک بالاسباب ہے اور اسباب کا منکر جامع و چائل کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا۔

۲۔ يعبدون (جہالین) یعنی یہ دعویٰ کا معنی تعبد (بت پوجتے ہیں) ہے۔

۳۔ ای غیرہ احصاء (جہالین) یعنی اس مقام پر "ممن دون الله" سے مراد اسنام (بت) ہیں۔

وَالْهُمْ إِلَّا يَخْشَوْنَ﴾ (یونس: آیہ ۶۶)

یعنی، اور کیا ہے کے پیچھے جا رہے ہیں وہ جو اللہ کے سوا شریک پوج رہے ہیں وہ تو پیچھے نہیں جاتے مگر گمان کے اور وہ تو نہیں مگر انکلیں دوڑاتے ہیں۔

مدارک نے "یدعون" کو "یسعون" کے معنی میں لیا ہے۔ مدارک کی تشریح کا حاصل یہ ہے کہ یہ کفار اللہ کے سوا جن کو اللہ کا شریک کہہ رہے ہیں وہ حقیقت وہ اللہ کے شریک نہیں اس لئے کہ وہ بت و الوہیت میں کسی اور کا "شریک اللہ" ہونا محال ہے ہاں بس ان کا گمان ہے کہ وہ اللہ کے شریک ہیں۔ ان مشرکین کے پاس شرک کی کوئی دلیل نہیں بس ان کے ہنڈت و غیرہ اپنے گمان کی اور ان کے ماننے والے اپنے بڑوں کے گمان کی پیروی کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ عقائد میں ظن و قیاس کافی نہیں کتاب و سنت درکار ہے یہ بھی معلوم ہوا کہ وحی کے مقابلہ میں قیاس کرنا کفار کا طریقہ ہے اس قسم کا قیاس کرنے والا سب سے پہلا شیطان ہے اس نے رب کے مقابلہ میں قیاس کیا۔

آپ نے آیات مذکورہ کو ان کی تشریحات کی روشنی میں ملاحظہ فرمایا اب یہ حقیقت آپ پر واضح ہوگئی ہوگی کہ آیات کریمہ میں دعا بمعنی عبادت ہے لہذا "یدعون" کا ترجمہ "یعبدون" اور "لا تدع" کا ترجمہ "لا تعبد" کیا جائے گا۔ ان آیات میں جو آخری آیت ہے اس میں "یدعون" کا معنی "یسعون" بھی بتایا گیا ہے لہذا اس آیت میں جہاں دعا بمعنی عبادت کا احتمال ہے وہیں دعا بمعنی تسمیہ کا بھی امکان ہے لیکن نتیجے کے لحاظ سے دونوں کا مفہوم ایک ہے۔ "یدعون، یعبدون" کے معنی میں بھی آتا ہے۔ اس کی تائید میں حضرت عبد اللہ ابن عباس کا قول پیش کر چکا ہوں نیز یہ بھی واضح کر چکا ہوں کہ دعا قرآن کریم میں کئی معنی میں مستعمل ہیں۔ اتقان و مدارک سے اخذ کر کے اس کے نو معانی کی طرف اشارہ بھی کر چکا ہوں۔ لہذا "الدعاء" کو نہ (پکارنا) اور سوال و دعا (دعائے گناہ) کے معنی میں خاص کر دینا اگر ایک طرف غیر صحیح ہے تو دوسری طرف کسی نہ

۱۔ مدارک کے الفاظ یہ ہیں: ما تافیه ای ما یسعون حقیقة الشركاء و ان كانوا یسعون لها شركاء لان شركة الله في الربوبية محال... الا ظنهم انهم شركاء الله... او استفهامية ای و انی شئ یسعون۔

کسی حد تک "خارجیت نوازی" بھی ہے۔۔۔۔۔ مودودی صاحب نے اس مقام پر ان آیات مذکورہ کا جو تشریح کی ہے وہ اس بنیاد پر ہے کہ "الدعا" کو اس مقام پر لدا (پکارنے) اور سوال و دعا (دینا مانگنے) کے معنی میں لے لیا جائے لیکن اوپر کی تحقیق نے یہ واضح کر دیا کہ مودودی صاحب کی بنیاد ہی ناقص ہے جس کا مستند اپنے فکری رجحانات کو قرآن کریم کے سر تقویٰ ہے اور ظاہر ہے۔۔۔

خشت اول چوں نہد معمار کی چاثر یابی رو دیوار کج

یہ ہے مودودی صاحب کی قرآن فہمی کی ایک جھلک۔ دوسری چیز جو قہر بل غور ہے وہ یہ ہے کہ ان تمام آیات میں "من دون اللہ" سے مراد احضام ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ آیتیں خاص کر کے بت پرستوں کے رد و ابطال کے لئے نازل فرمائی گئی ہیں لیکن "مودودی تشریحات" سے پتہ چلتا ہے کہ ان آیات کے "من دون اللہ" میں ملائکہ وغیرہ بھی داخل ہیں بلکہ تفہیم القرآن کے گزروے ہوئے حوالے نے تو انبیاء، اولیاء، شہداء، صالحین کو بھی چھوڑ اس حوالے نے واضح کر دیا کہ "وقائے یافتہ انسان" سے مودودی مراد کا دائرہ کہاں تک بڑھ چکا ہے! یہ مودودی صاحب کی قرآنی مفہوم و مراد میں کھلی ہوئی تحریف ہے۔ شاید بلکہ یقیناً ان کا منشا یہ ہے کہ جن آیات سے بت شکنی قرآن کا مقصود ہے انہی آیات کو انبیاء، صلحین اور اولیاء صلحین کی تمہید بنائی جائے! مودودی صاحب کے دل کے راز کو آپ تفہیم القرآن کی عبارت مظلومہ سے سمجھ چکے ہیں آئیے کچھ اور بھی ملاحظہ فرمائیے اور انہی کے قلم سے لکھتے ہیں:

"یہاں دعا کے مفہوم اور اسی امداد کی نوعیت کو سمجھ لینا ضروری ہے جس کی اللہ سے توقع کی جاتی ہے اگر مجھے پیاس لگتی ہے اور میں اپنے خادم کو پانی لانے کے لئے پکارتا ہوں یا اگر میں بیمار ہوں اور علاج کے لئے ڈاکٹر کو بلاتا ہوں تو اس پر نہ دعا کا اطلاق ہوتا ہے اور نہ اس کے معنی خادم یا ڈاکٹر کے اللہ بنانے کے ہیں لیکن اگر میں پیاس کی حالت میں بیمار ہو جاؤں یا ڈاکٹر کو پکارنے کے بجائے کسی ولی یا کسی دیوتا کو پکارتا ہوں تو یہ ضرور اس کو اللہ بنانا ہے اور اس سے دعا مانگنا ہے کیونکہ جو ولی صاحب مجھ سے بیکاروں میں اور کسی قبر میں آرام فرما رہا ہے جس کو پکارنے کا معنی یہ

ہے کہ میں ان کو سمجھ و بصیرت بخشتا ہوں اور یہ خیال رکھتا ہوں کہ عالم اسباب پر ان کی فرمانروائی قائم ہے جس کی وجہ سے وہ مجھ تک پانی نہ پہنچانے یا میری بیماری دور کرنے کا انتظام کر سکتے ہیں"۔ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۹-۲۰)

مودودی صاحب کی اس تحریر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اولیاء کرام کو دور سے پکارنا ان کو اللہ بنانا ہے، اس کی دو وجہ ہے:

یہ اہم ترین ہے۔

۱۔ ان کو سمجھ و بصیرت بخشنا۔

۲۔ عالم اسباب پر ان کی فرماں روائی تسلیم کرنا۔

اسی تحریر کے کھن سے یہ بات بھی پیدا ہوتی ہے کہ سمجھ و بصیرت اور عالم اسباب پر حکمران بنانا الہ ہونا ہے لہذا کسی دوسرے کا سمجھ و بصیرت اور عالم اسباب پر فرمانروا ہونا محال ہے نیز اللہ اس بات پر قہر نہیں کہ وہ کسی کو سمجھ و بصیرت یا عالم اسباب پر فرمانروا بنائے اس لئے کہ کسی کو سمجھ و بصیرت اور عالم اسباب پر فرمانروا بنانا بقول مودودی اس کو اللہ بنانا ہے اور ظاہر ہے کہ اللہ دوسرا الہ کیسے بنا سکتا ہے! اب اگر نصوص یہ ثابت کر دیں کہ اللہ نے اپنے بعض بندوں کو سمجھ و بصیرت بھی بنایا اور عالم اسباب پر حکمران بھی تو جہاں یہ ثابت ہوگا کہ اللہ تعالیٰ سمجھ و بصیرت بنانے پر قادر ہی نہیں بلکہ بنا بھی دیا وہاں مودودی نقطہ نظر سے یہ لازم آئے گا کہ خدائے عز و جل نے دوسرا خدا بنادیا! (معاذ اللہ) اس مقام پر مودودی صاحب کے لئے فلاح کی صورت تو یہ تھی کہ وہ وہی کہتے جو اہل حق کہتے رہے ہیں کہ سمجھ و بصیرت اور فرمانروائے عالم اسباب ہونے کی دو صورتیں ہیں ایک بذات خود ہونا اور دوسرے کسی کی عطا سے۔ اول صفت اللہ، دوم صفت بندہ اللہ۔ اول جس میں مانا اس کو اللہ مانا۔ دوم جس میں مانا اس کو بندہ اللہ مانا۔ نصوص میں غیر سے اول کی نفی ہے اور ثانی کا ثبوت ہے۔ مودودی صاحب کے یہ سارے خیالات قرآن و سنت سے منصوص نہیں چھٹی تو وہ کوئی دلیل نہ پیش کر سکے۔ بلکہ نصوص کے مقابلے میں اپنے قیاس کو استعمال کیا ہے۔ نیز مودودی صاحب کے نزدیک اس "مودودی نظریہ" کے خدا کو سمجھ و بصیرت بخشنے والے سے زیادہ بڑا وہ خدائے تعالیٰ ہوگا جس نے اپنے بندے کو سمجھ و بصیرت اور اسباب پر حکمران بنایا۔

وہ تو ہے کی خصوصیت ہے کہ جو خدا فرمائیے گا اس صورت میں خدا نے تعالیٰ کے واسطے تقدیر میں پرکونی حرف نہیں آتا اور اگر ہم اس سے صرف نظر کر کے کہا جائے کہ یہ تو ممکن ہے کہ خدا نے تعالیٰ دوسرے کو سمجھ دیا ہو لیکن اس نے بنایا نہیں اس صورت میں بھی اتنا تو تسلیم کرنا پڑے گا کہ کسی محبوب بندے کو سمجھ دیا ہو لیکن اس کو شریک خدا نہیں سمجھنا ہے اس لئے کہ شریک خدا کا وجود محالات سے ہے اور محالات تحت قدرت نہیں۔۔۔۔۔ الخاصل کم سے کم درجے میں اس بات کو مان لینے پر بھی "اولیاء و عشق" کا مودودی تخیل تیار ہو جاتا ہے۔

اس مقام پر مودودی صاحب کو چند سوالات کے جوابات کی بھی وضاحت کر دینی چاہئے تھی کہ انہوں نے دعا کے مفہوم یا امدادی نوعیت کی جو قسم رکھی کی ہے اس کے پیچھے قرآن و سنت کی کون سی نص ہے؟ اولیاء کرام اپنی جملہ توانائیوں اور جملہ اختیارات و تصرفات کے ساتھ جو انہیں بارگاہ الہی سے ملے ہیں کیا عالم اسباب سے خارج ہیں؟ اور سلسلہ اسباب کی کڑی نہیں؟ اگر نہیں تو قرآن و سنت سے دلائل پیش کرتے اور اگر ہیں تو پھر ان کو بلانا اور ان کی مدد چاہنا ان کو الہ بلانا کیسے ہو گیا؟ جب کہ اکثر کو بلانا اور اس سے مدد چاہنا اس کو الہ بلانا نہیں۔ اچھا دور والوں کو تو فی الحال اپنے مقام پر رہنے دیجئے اگر کوئی بیمار اپنے قریب بیٹھے ہوئے ولی کو پکارے اور اس سے مدد چاہے تو یہ اس کو سمجھ دیا ہو لیکن اس خاص بیمار کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے؟ کیا اس نے اس ولی کو الہ سمجھا ہے یا مقبول الہ؟ تنگ فرد کرنے کے لئے کیا پانی ہی بھونچنا ضروری ہے اس کے بغیر پیاس نہیں بجھائی جاسکتی؟ بیماری کی صحت کے اسباب میں جس طرح ڈاکٹر اور اس کی دوائیں ہو سکتی ہیں اسی طرح اس کے اسباب میں سے اولیاء کرام کی دعائیں اور عنایتیں نہیں ہو سکتیں؟۔۔۔۔۔ مودودی صاحب اگر تمام سوالوں کے جوابات قرآن و سنت سے منصوص کر کے بیان کر دیتے تو بہت سی پوشیدگیوں سے تجلیات اٹھ جاتے۔

اس مقام پر مودودی صاحب نے ولی کا ذکر تو مثال کے طور پر کر دیا ہے ورنہ ان کا یہ اسی طرح اس بیمار کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو کسی ولی کامل کے مزار شریف پر حاضر ہو کر خیر و برکت اور رحمت و شفقت کی دعا کرتے رہتے۔

شریق استدلال اور کوالہ تقسیم القرآن کی تصریح ہی کو بھی اس صف میں آتی ہے جس صف میں مودودی صاحب نے دیوتا کو دکھا ہے اور بڑی فنی چابک دستی سے یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ہمارے لئے ہمارے نوکر اور ڈاکٹر جتنے کام کے ہیں اپنے مزاروں میں آرام فرمانے والے اللہ کے مقبول بندے اسے بھی کام کے نہیں خواہ وہ آرام فرمانے والے اولیاء ہوں یا انبیاء۔ یہ تو انہی لوگوں کے خیال کی ترجمانی ہے جو کہا کرتے تھے ہمارے ہاتھ کی لاٹھی ہمارے لئے زیادہ مفید ہے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے۔۔۔۔۔ اب دلچسپ بدلہ ہوا ہے لیکن دونوں نظریوں میں ایک ہی روح ہے جو قص کر رہی ہے۔۔۔۔۔ اب چند تاریخی حقائق کے تراشے پیش کروں جس سے ثابت ہو جائے گا کہ اللہ کے محبوب بندے عالم اسباب کی اہم ترین کڑیاں بھی ہیں اور عالم کے بہت سے امور پر حکمران بھی، نیز خوارق و کرامات کا سرچشمہ بھی اور ان سب کے تاجدار ہیں تاجدارِ مدینہ منورہ جن کو قرآن نے "رحمۃ للعالمین" فرما کر سارے عالم کو ان کا نشانہ بنا دیا ہے اختصار کے پیش نظر صرف ترجمہ پر اکتفا کروں گا۔

☆ (۱) حضرت انس فرماتے ہیں کہ اسید بن حضیر اور عباد بن بشر کسی ضرورت کے متعلق کچھ بات کہنے تک حضور کے پاس باتیں کرتے رہے اس میں ایک چہرہ رات گزر گئی رات بہت زیادہ تاریک تھی جب حضور کے پاس سے چلے گئے تو وہاں ہی میں ہر ایک کے ہاتھ میں لاٹھی تھی ایک کی لاٹھی نور آ رہی ہو گئی اور دونوں اس روشنی میں چلتے رہے جب راستے میں ایک دوسرے سے ملے ہوئے تو دوسرے کی لاٹھی بھی روشن ہو گئی اور ہر شخص اپنی لاٹھی کی روشنی میں چل کر گھر تک پہنچ گیا۔ (رواد البخاری مشکوٰۃ اب الکرامات ص ۵۴۴)

ایسے ہی لوگوں سے متاثر ہو کر اقبال نے کہا ہوگا!

نہ پوچھے ان فرقہ پوشوں کی بصیرت ہو تو دیکھ ان کو

یہ بیٹھا لئے بیٹھے ہیں اپنی آستینوں میں

۲۔ حضرت جابر فرماتے ہیں کہ جب جنگ احد پیش آئی تو رات ہی سے میرے باپ نے مجھے بلا کر کہا کہ میرا خیال ہے کہ تمام صحابیوں میں سب سے پہلے میں ہی مارا جاؤں گا اور میری نظر میں اپنے بعد ہر شخصائے نبی کریم کوئی تجھ سے زیادہ عزیز نہیں مجھ پر کچھ قرض ہے اسے تم ادا کر دینا اور اپنی بہنوں سے اچھا سلوک کرنا جب صبح ہوئی تو سب سے پہلے میرے باپ ہی شہید ہوئے اور حضور نے ایک شخص کے ساتھ ملا کر ایک قبر میں ان کو دفن کر دیا (رواہ البخاری، مشکوٰۃ ص ۵۳۴)۔ یہ ہے حضرت جابر کے والد محترم کا علم مافی اللہ کے کل کیا ہوگا، ہوا اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے انہیں عطا فرمایا۔ معلوم ہوا کہ آپ کو اپنی شہادت اور پھر سب سے پہلی شہادت کے علم کے ساتھ یہ بھی علم تھا کہ اس غزوہ میں حضرت جابر (ان کے فرزند) شہید نہ ہوں گے۔ یہی تو وحیست کی۔

۳۔ حضرت ابن مکتوم سے مروی ہے کہ رسول اللہ کے آزاد کردہ غلام حضرت سفینہ الشکر کا راستہ بھول کر سرزمین رام میں چلے گئے اور پھر وہاں سے بھاگ کر لشکر کی تلاش میں نکل پڑے۔ اچانک ایک شیر آگیا حضرت سفینہ نے شیر سے کہا اے ابوالخارث میں رسول اللہ کا آزاد کردہ غلام ہوں میرا یہ واقعہ گزرا ہے۔ شیر یہ سنتے ہی دم ہلاتا (اٹھ کھڑا ہوا) سامنے آگیا اور حضرت سفینہ کے برابر آکر کھڑا ہو گیا (اور آپ کی رہبری کے لئے چلنے لگا) اگر کوئی آواز سنائی دیتی تو فوراً اس طرف چل دیتا (تاکہ اگر کوئی خطرناک چیز ہو تو اس کو دفع کر کے حضرت سفینہ کو اس سے بچائے) اور پھر حضرت سفینہ کے برابر آگئے چلتا یہاں تک کہ حضرت سفینہ لشکر تک پہنچ گئے اور شیر واپس چلا گیا (رواہ فی شرح السنۃ، مشکوٰۃ ص ۵۳۵)۔ حضرت سفینہ نے شیر سے یہ نہیں کہا کہ میں "اللہ کا بندہ ہوں" بلکہ یہ فرمایا کہ میں "رسول کا غلام ہوں" اس لئے کہ مومن کا طرہ امتیاز رسول کریم کی غلامی ہی ہے صرف خدا کا بندہ ہونا نہیں۔ ابو جہل اور ابولہب بھی تو خدا کے بندے تھے ہاں یہ ضرور ہے کہ جو نبی کا غلام ہوگا وہ لازمی طور پر خدا کا بندہ ہوگا۔ اس کے برعکس نہیں کہ جو خدا کا بندہ ہو وہ نبی کا غلام بھی ہو۔ شیر نے رسول کے ایک غلام کی غلامی کر کے ثابت کر دیا کہ وہ بھی رسول کی رسالت کا عارف اور سلطنت مصطفویہ کی ایک رعایا ہے۔ یہ ہے شیر ابن مصطفیٰ کی

شیر ابن مکتوم پر ٹکرائی!

یہ پیام دے گئی ہے مجھے بار صبح گاہی
کہ خودی کے عارفوں کا ہے مقام پادشاہی

۴۔ حضرت ابوالجوزاء کہتے ہیں کہ ایک بار اہل مدینہ خست قحط میں مبتلا ہوئے اور ام المومنین حضرت عائشہ کی خدمت میں حاضر ہو کر (اپنی مظلوم الحالی کی) شکایت کی ام المومنین نے فرمایا روضہ اطہر پر جاؤ اور قبر کے اوپر حجر کی چھت میں چند سوراخ کھول دو تاکہ مزار پاک اور آسمان کے درمیان چھت حاصل نہ رہے تو انہوں نے اس حکم کی تعمیل کی، خوب بارش ہوئی، جزیرہ اٹھا، اونٹ تندرست ہو گئے اور چربی کے مارے ان کی کونکلیں پھولی گئیں۔ اسی وجہ سے اس سال کو "عام الخلق" کہا جاتا ہے (رواہ ابوالدرداء، مشکوٰۃ ص ۵۳۵)

کرم سب پر ہے کوئی ہو کہیں ہو
تم ایسے رحمت اللعالمین ہو

۵۔ حضرت ابن عمر کہتے ہیں کہ حضرت عمر نے کچھ فوج جہاد کے لئے حضرت ساریہ کی ماتحتی میں روانہ کی۔ ایک روز حضرت عمر خطبہ پڑھا رہے تھے یکایک چلا آئے یا ساریہ! الجمل "ساریہ پہاڑ، ساریہ پہاڑ کو دیکھ! کچھ دنوں کے بعد لشکر کی طرف سے قاصد آیا اور کہنے لگا امیر المومنین جب ہمارا مقابلہ دشمن سے ہوا تو انہوں نے ہمیں شکست دے دی، اسی درمیان کسی چیتے والے کی ہم کو آواز سنائی دی۔ ساریہ پہاڑ ساریہ پہاڑ! آواز کو سنتے ہی ہم نے پہاڑ سے ہتھیار لگادیں اور خدا تعالیٰ نے دشمن کو شکست دے دی (رواہ الکلبی فی دلائل النبوة، مشکوٰۃ ص ۵۳۶) حضرت عمر نے دو روئے کو پکارا، لفظ یا کے ذریعہ پکارا، یہ سمجھ کر پکارا کہ وہ سن رہا ہے، منبر رسول پر پکارا، اکابر صحابہ و تابعین بالخصوص حضرت عثمان غنی و علی المرتضیٰ کے سامنے ("مرقات حاشیہ مشکوٰۃ" ماخوذ از کتاب مشکوٰۃ ص ۵۳۶) پکارا، اور حالات جنگ کا مشاہدہ فرما کر پکارا۔۔۔۔۔ یہ ہیں ان سننے والوں کا بفضل الہی سمیع ہونا اور حضرت عمر کا بصیر ہونا، نیز سکیزوں کیل دورہ کر مشکل کشائی فرمانا۔ حاضرین میں سے کسی نے بھی حضرت عمر کے اس فعل کو ممنوع و شنیع بھی نہیں قرار دیا چ

جائے کہ "خبر شرک اور مخالفت گمراہی" اور نہ کسی کو کوئی حیرت ہوئی اور نہ کوئی ایسا عجیب واقعہ واقعہ سمجھا گیا جس کا گھر گھر ہر زبان پر پڑ چکا ہو بلکہ قاصد کے آنے کے بعد آپ کے علم و مشاہدہ اور پھر آواز سے کہ مشکل کشائی کرنے کی تصدیق ہو گئی۔ بقیۃ اللہ نے اپنے فضل سے حضرت عمرؓ کو جو مقام جنگ سے نکلواں نکل دیا تھا، فتح و کامرانی کا سبب بنادیا اور ہواؤں کو ان کا مقہوم بنادیا کہ وہ ان کی آواز کو ہر لشکر کے کان تک بغیر کسی تاخیر کے پہنچادیں تو یہ سبب بھی ہیں اور حاکم اسباب بھی۔ اب یہ نہیں کہ مودودی صاحب کے نزدیک حضرت عمرؓ نے حضرت ساریہ کو اللہ سمجھا۔۔۔ یا خود کو!

۶۔ امام تہافتی نے دلائل النبوة میں روایت کی ہے کہ نبی ﷺ نے ایک شخص کو دعوت اسلام دی اس نے جواب دیا کہ میں آپ پر ایمان نہیں لاتا یہاں تک کہ میری بیٹی زندہ کی جائے آپ نے فرمایا مجھے اس کی قبر دکھا اس نے قبر دکھائی آپ نے اس بڑی کا نام لے کر پکارا لڑکی نے قبر سے نکل کر "ایک سعدیکہ" کہا تاہمیری طاعت کے لئے اور میرے دین کی تائید کے لئے حاضر ہوں! پس سرکار نے فرمایا کیا تو پسند کرتی ہے کہ دنیا میں پھر آجائے، اس نے عرض کیا یا رسول اللہ قسم بے اللہ کی میں نے اللہ کو اپنے والدین سے بہتر پایا (مواہب لدنیہ از سیرت رسول عربی ص ۲۳۳)۔ حافلہ اوسم نے کعب بن مالک سے روایت نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ لفظ مختصر یہ ہے کہ حضرت جابر نے ایک بار حضور کی خیافت میں ایک بکری ذبح کر دی "ایک جماعت آپ کے ساتھ شریک طعام تھی" کھانے پینے کے بعد اس کی ہڈیوں کو جمع کر کے نبی کریم نے زندہ فرمادیا وہ بکری پھر ویسی کی ویسی ہو گئی (خصائص الکبریٰ جز ثانی ص ۶۷ از سیرت رسول عربی ص ۲۳۳، ۲۳۵)۔ یہ ہے رسول کی "شان احيائی" اور مالک احياء ہوتا یہ بھی کیا رحمۃ اللعالمین ہے کہ ایک بکری کا گوشت ایک جماعت کو کفایت کر گیا، حضرت جابر کو خیافت کا ثواب ملا اور پھر بکری بھی زندہ واپس مل گئی۔

۷۔ جنگ بدر میں حضرت عکاشہ بن خضیل کی تلوار ٹوٹ گئی وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے حضور نے ان کو ایک لکڑی عنایت فرمائی جب حضرت عکاشہ نے ہاتھ میں

لے کر اس کو ہلایا تو وہ ایک سفید مضبوط لمبی تلوار بن گئی جس سے وہ جنگ کرتے رہے اس تلوار کا نام عمنون تھا، حضرت عکاشہ اسی کے ساتھ جہاد کرتے تھے (سیرت ابن ہشام از سیرت رسول عربی ص ۳۳۷)۔ جنگ احد میں حضرت عبداللہ بن جحش کی تلوار ٹوٹ گئی آنحضرت نے ان کو ایک کھجور کی شاخ عطا فرمائی وہ ان کے ہاتھ میں تلوار بن گئی جس کے ساتھ وہ جنگ کرتے رہے (استیعاب و اسباب از سیرت رسول عربی ص ۳۳۷)۔ ایک روز آنحضرت ﷺ نماز عشاء کے لئے نکلے رات اندھیری تھی اور بارش ہو رہی تھی حضرت قتادہ بن نعمان انصاری بھی شریک جماعت رہے واپسی میں آپ نے ان کو ایک کھجور کی شاخ دی اور فرمایا یہ دلی دس ہاتھ تھما رہے آگے اور دس ہاتھ پیچھے دھکی لے گی، جب تم گھر پہنچو تو اس میں ایک سیاہ چمک دیکھو گے اس کو مار کر نکال دینا کیونکہ وہ شیطان ہے جس طرح حضور نے فرمایا اسی طرح ظہور میں آیا (خطا شریف، مستدام احمد از سیرت رسول عربی، ص ۳۳۷)۔ آنحضرت ﷺ نے پانی کا ایک مشکیزہ لیا اس کا منہ باندھ کر دعا فرمائی اور صحابہ کرام کو عطا فرمایا جب نماز کا وقت آیا تو انہوں نے اسے کھولا کیا دیکھتے ہیں کہ بجائے پانی کے اس میں تازہ دودھ ہے اور اس کے منہ پر جھاگ آ رہی ہے (خطا شریف و ابن سعد از سیرت رسول عربی ص ۳۳۷-۳۳۸)۔ یہ ہے رسول کریم علیہ التحیۃ والتسلیم کی انقلاب اعیان پر قدرت و اختیار کی ایک جھلک۔

۸۔ امام تہافتی نے روایت کیا ہے کہ معمر بن معقیب یربانی سے روایت ہے کہ میں نے حجۃ الوداع کیا اور مکہ میں ایک گھر میں داخل ہوا میں نے اس میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا آپ سے ایک عجیب امر دیکھنے میں آیا، اہل یمامہ میں سے ایک شخص آپ کی خدمت میں ایک بچہ لایا جو اسی دن پیدا ہوا تھا آپ نے اس سے پوچھا اے بچے! میں کون ہوں وہ بولا آپ اللہ کے رسول ہیں، آپ نے فرمایا تو نے کج کہا اللہ تجھے برکت دے، پھر اس کے بعد اس بچے نے کلام نہ کیا یہاں تک کہ وہ جوان ہو گیا (مواہب لدنیہ از سیرت رسول عربی ص ۳۳۸)۔ یہ ہے رسول کریم کا اختیار کہ ایک بے شعور بچے سے بھی اپنی رسالت کی گواہی حاصل کر لی۔

۹۔ آپ کی انہیوں سے چشمے کی طرح پانی نکلنے کا واقعہ اور ہزاروں پیاسوں کے

سیراب ہوئے کا ماجرا جو بار بار مختلف جگہوں میں جماعت کثیرہ کے سامنے ظہور میں آیا اور اس کے
راوی حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت انس بن مالک، حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت عبد اللہ
بن عباس و حضرت ابوبکر علی انصاری، حضرت زید بن عمار، حضرت ابی ہریرہ، حضرت ابی ہریرہ، حضرت ابی ہریرہ
قصص اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ہیں یہ قطعی ثبوت ہے (سیرت رسول عربی ملخص ص ۱۰۳)

۱۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم وغیرہ میں بھراحت نام "عجز و غنی القمر" کا یہ قصہ مذکور ہے کہ
رات کے وقت کھار قریش نے حضور اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی نشان طلب کیا جو آپ کی
نبوت پر شاہد ہو پس آپ نے منام یہ مجزہ دکھایا۔ اس مجزہ سے کہے راوی حضرت علی، حضرت ابن
مسعود، حضرت عبداللہ، حضرت ابن عمر، حضرت ابن عباس اور حضرت انس وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم
ہیں ان میں سے پہلے چار صحابہ نے تو چشم خورد رکھا کہ چاند وہ لکڑے ہو گیا ایک ٹکڑا ایک پہاڑ پر اور
دوسرا دوسرے پہاڑ پر تھا۔ یہ وہ مجزہ ہے کہ کسی دوسرے مخفیہ کے لئے وقوع نہیں آیا اور بطریق تو اتر
ثابت ہے (سیرت رسول عربی ص ۳۳۱، ۳۳۲)۔۔۔۔۔ اسی طرح روا الشمس (سورج کو چٹنا لینا) بھی
آپ کا مجزہ ہے حدیث روا الشمس شفاء ومواسم اور خصائص کبریٰ میں منقول ہے اس حدیث کو
ایام طحاوی اور قاضی عیاض نے صحیح کہا ہے اور ابن مندہ وابن شاہین اور طبرانی نے اسے ایسی اسناد
کے ساتھ ذکر کیا ہے جن میں سے بعض صحیح کی شرط پر ہیں اور ابن مردویہ نے اسے اسناد حسن کے
ساتھ روایت کیا ہے۔۔۔۔۔ روا الشمس کی طرح جس الشمس (آفتاب کو ایک جگہ پر روک دینا) بھی
آنحضرت کے لئے وقوع میں آیا۔ چنانچہ شب حرام کی صبح کو جب کھار قریش نے اپنے تمام فلوں
کے حالات پوچھے آپ نے ایک کافلہ کی نسبت فرمایا کہ وہ چار شنبہ کے دن آئے گا قریش نے اس
دن انتظار کیا یہاں تک کہ سورج غروب ہونے لگا اور وہ کافلہ نہ آیا اس وقت آپ نے دعا فرمائی تو
اللہ نے سورج کو ٹھہرا دیا اور دن میں اس قدر گرمی رہا کہ وہ کافلہ آجھو نیچا۔ اس حدیث کو
طبرانی نے معجم اصحاب میں، ابن حسن حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے اور ترمذی نے اسہما میں
بن عبد الرحمن سے بطریق ارسال نقل کیا ہے (شفاء شریف، مواہب لدنیہ، خصائص کبریٰ از

سیرت رسول عربیؐ (جلد ۱ ص ۳۳۳-۳۳۴)۔

ان سب کے واقعات کے علاوہ چاروں کو شفا دیا، طہارہ قلیل کو کثیر بنا دیا، مستجاب

درخواست ہو، اور ایمان کی طاقت دکھم اور ان کا جہد و مشاؤونت کی شکایت اور جہد و ہمت کی

طاقت اور جہد و کوشش کے شہادت اور طاقت، شری کی طاقت و بات بات کا کلام و طاقت اور سلام

و شہادت، جمادات کی طاقت اور تسبیح و سلام وغیرہ وغیرہ جن سے کتب احادیث و سیر بھری پڑی

ہیں جن کا اظہار و استیعاب بڑا دشوار امر ہے۔ جن میں بعض کی دلیل و محقق انداز میں حوالہ جات کی

روشنی میں "سیرت رسول عربی" میں بیان کیا گیا ہے جو تفصیل چاہے اس کو ملاحظہ کرے۔ اسی طرح

ان متعدد آیات و احادیث کو کیسے نظر انداز کیا جاسکتا ہے جن سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ

جملہ اختیارات و اقتدارات جو ایک ممکن کے لئے ممکن تھے اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و کرم سے اپنے

محبوب بندوں میں حسب مشیت تقسیم فرمادیا ہے اور سب کا جامع بنا دیا ہے تاجدار کائنات صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مبارکہ کو (ملاحظہ ہو الامن و العلی)..... مذکورہ بالا حقیقتوں کے سمجھنے والوں

کے لئے سوود و ہی صاحب کے خیال فاسد و کا جواب بہت آسان ہے اور اس سلسلے میں ان کو اتنا ہی

کہنا کافی ہے کہ اللہ کے محبوب بندوں کے تصرف و اختیار کا سارا عمل سلسلہ اسباب کے تحت ہے نہ

کہ اس کے موقوف ہے۔

مگر وہ راہم و اوراک ان کی امداد کی نوعیت کو نہ سمجھ سکے اور ہماری آنکھیں اس کا مشاہدہ نہ کر سکیں ان کو متبع و ہجیر سمجھنا یا ان میں سے کسی کو سارے عالم اسباب کا فرمان روا یقین کرنا یا ان میں حاجت پوری کرنے کے اسباب کو حرکت دینے کی توانائی کو ماننا ان کو سلسلہ اسباب کی کڑی سے نہیں نکال دیتا لہذا یہ ہرگز ہرگز ان کو الہ سمجھنا نہیں اس لئے کہ یہ مودودی صاحب خود ہی تسلیم فرماتے ہیں کہ محبوب بندوں کے تصرف و اختیار کی جزئیات آیت و آیت سے ثابت ہے، انہیں کی طرف اشارہ ہے مگر پچھلے امر الہی کو "ما فوق" اسباب تصرف و اختیار سے موسوم کیا جائے تو پھر اس قول میں کیا مضائقہ ہے کہ اللہ کے محبوب بندے "اس طرح کے ما فوق اسباب اختیار و اقتدار" کے مالک ہیں؟ القاعدہ و عبادت بدلتے سے کسی چیز کی حقیقت نہیں بدلتی۔

کر رہے ہیں کہ سلسلہ اسباب کے تحت کسی کی حاجت روائی چاہتا اس کو انہ بنانا نہیں لیکن اگر بغیر
 ثبوت علمی مودودی صاحب اس بات پر مصر ہو جائیں کہ یہ مجہولان ہر گاہ سلسلہ اسباب کی کڑی نہیں
 ہیں تو ان کی یہ خدا کے لئے کیا مضر ہو سکتی ہے جو ان کو سلسلہ اسباب کی اہم ترین کڑی تصور کرتا
 ہے اور اس کا عقیدہ ہے کہ یہ مجہولان ہر گاہ سلسلہ اسباب کی وہ کڑیاں ہیں جو بہت سارے اسباب
 کو حرکت میں لانے کی توانائی بھی رکھتی ہیں۔ اور یہ تو بہت واضح بات ہے کہ سبب مقدم سبب
 مؤخر کا محرک ہوتا ہے تو اگر پہلا سبب دوسرے سبب کی حرکت دینے کی قوت نہ رکھے تو سارا نظام
 کائنات درہم برہم ہو جائے اس کو بالکل سامنے کی مثال سے سمجھئے۔ آپ نے منہ سے آواز نکال
 سامنے والے نے سن لی لیکن خود تو فرمائیے کہ اتنی ہی مسافت کو طے کرنے میں کتنے اسباب محرک
 ہو گئے۔ طبیعت نے بولنے کا خیال کیا، دماغ میں الفاظ آئے، لہجہ اور آواز، ارادے نے غرضمندی
 صورت اختیار کی، غرضمندی نے زبان کو حرکت دیا، منہ کے اندر کی ہوا متاثر ہوئی، مطلوبہ لفظوں کی
 تشکیل تیار ہوئی، منہ کی ہوا اپنے قرب و متصل جو ہوائی اس کو متحرک کیا اور لفظوں کی امانت اس
 کے سپرد کر دی اس نے اپنے قرب کو منہ پر کیا اور لفظوں کے پیادے کو آگے بڑھایا، اسی طرح یہ
 تاثیر دماغ کا معاملہ دماغ کی کان کی ہوائ تک پہنچا اس نے دماغ کی قوت سامعہ کی گھنٹی کو بجایا،
 دماغ نے لفظوں کا اوراق کیا اور پھر دماغ نے لفظوں کو سمجھا لیکن اس حرکت دینے یا حرکت کرنے
 سے نہ تو حرکت دینے والا اللہ ہوا اور نہ حرکت کرنے والا اس کو پوچھنے والا۔ بلکہ اللہ درحقیقت
 وہی ہے جو ساری کائنات کو حرکت دے رہا ہو لیکن خود حرکت و سکون سے منزہ ہو تو پھر اگر ہم نے
 کسی عظیم المرتبت شخصیت کو ساری کائنات کا بفضل الہی حرکت دینے والا تسلیم کیا اور حرکت و سکون
 کا صلح بھی مانا تو ہمارے نزدیک اس کو کائنات کا نقش اول بلکہ دیگر "سبب اول" تو کہا جاسکتا ہے
 لیکن اگر نہیں کہا جاسکتا کیونکہ جب وہ خود قابل حرکت ہے تو حقاً ہی محرک ہوا پھر من کل الوجود غنی نہ
 رہا اور جو من کل الوجود غنی نہیں وہ اللہ نہیں۔ اس گفتگو میں اللہ سے میری مراد وہ ہے جو واقعاً مستحق
 عبادت ہو۔ جن نادانوں نے اس راز کو نہیں سمجھا انہوں نے ایسوں کی بھی پرستش شروع کر دی
 جن کے اندر وہ شان نہیں تھی جو ایک اللہ میں نقل سلیم کے نزدیک ہونی چاہئے بلکہ ان میں سے تو

صانع

کثیر لوگ اس پستی پر بھی اتر آئے کہ ایسوں کی پرستش شروع کر دی جو اپنے اوپر سے ایک کبھی بھی
 شہرہ انگیز، اور اس پر غضب یہ ہوا کہ ان سمجھوں نے اپنے اس کردار کو دانی کے خلاف نہیں سمجھا
 اور غیر خدا کو خدا کا شریک قرار دے دیا۔ الحاصل غیر خدا کی اسیت بغیر پرستش یا اعتقاد پرستش
 کے مقصور نہیں، اسی طرح شرک اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ غیر خدا کی ذات کو خدا کی
 ذات جیسی یا اس کی کسی صفت کو خدا کی کسی صفت کی طرح نہ مان لیا جائے۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

۱۔ ﴿وَلَقَدْ آخَذْنَا مَا خَلَقْنَا مِنْ النَّفْسِ وَمِنْ غَيْرِهَا الْآيَاتِ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ
 فَلَوْلَا حَرُّهُمْ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ أَكْرِبَانَا إِلَهَةً بَلَى ضَلُّوا عَنْهُمْ
 وَذَلِكَ بِمَا فَعَلْتُمْ وَمَا تَكُنُوا تَعْمَلُونَ﴾ (الحجرات آیہ ۲۷-۲۸)
 یعنی، اور بے شک ہم نے ہلاک کر دیں تمہارے آس پاس کی بستیوں اور طرح طرح کی
 نشانیاں لائے کہ وہ دباؤ آویں تو کیوں شدہ کی ان کی جن کو انہوں نے اللہ کے سوا قرب
 حاصل کرنے کو مجبور ٹھہرا رکھا تھا بلکہ وہ ان سے گم ہو گئے یہ ان کا بہتان و افتراء ہے۔

بت پرست کہا کرتے تھے کہ بت چھوٹے خدا ہیں اور اللہ تعالیٰ بڑا خدا۔ ان بتوں کی
 پوجا سے ہمیں قرب الہی نصیب ہوگا اور اگر کسی وقت بڑا خدا ہم سے ناراض ہوگا تو یہ بت ہمیں اس
 کے عذاب سے بچالیں گے ارشاد ہوا کہ اگر یہ سچے تھے تو ان کے بتوں نے ان کو عذاب سے کیوں
 نہیں بچایا۔ لفظ آلہت سے اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ کسی کو محض ذریعہ قرب الہی سمجھنا شرک
 نہیں بلکہ خدا کے سوا کسی اور کو اللہ یا مجبور ماننا شرک ہے۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ اسی کو ذریعہ قرب سمجھنا
 چاہئے جو واقعاً ذریعہ ہو اور جس کا ذریعہ قرب ہونا چاہیے ہو بلکہ ایسوں کو ذریعہ ماننا یا سمجھنا جو خود
 اپنی بھی خبر نہ رکھتے ہوں۔ یا..... کسی حال میں بھی ذریعہ تقرب نہ بن سکتے ہوں جیسے اصنام و

۱۔ یا اعلیٰ منکم (مدارک) یعنی کا طلب اہل مکہ میں جو بت پرست تھے۔

۲۔ وہم الاصنام (جلالین) یعنی آیت میں "ممن دون اللہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

۳۔ ای انما وہم الاصنام الہة قرباء (جلالین) یعنی ان کا جو کو اللہ سے قرب حاصل کرنے۔

(الزمر: آیت ۳)

اِنَّ اللّٰهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فَيُحْلِلُ فِيْهِ مِمَّا كُنُوْا فِيْهِ

یعنی اور وہ جنہوں نے اس کے سوا اور والی بنائے کہتے ہیں کہ ہم انہیں صرف اتنی بات کے لئے پوجتے ہیں کہ ہمیں اللہ کے پاس نزدیک کر دیں اللہ انہیں قبضہ کرے گا جس میں اختلاف کر رہے ہیں۔

یعنی اور وہ جنہوں نے اس کے سوا اور والی بنائے کہتے ہیں کہ ہم انہیں صرف اتنی بات کے لئے پوجتے ہیں کہ ہمیں اللہ کے پاس نزدیک کر دیں اللہ انہیں فیصلہ کر دے گا جس میں اختلاف کر رہے ہیں۔

اس آیت کریمہ میں ولی سے مراد معبود ہے جس کی تشریح مانعہ ہم سے ہو رہی ہے لیکن یہاں اولیاء سے دوم انہیں جو الا ان اولیاء اللہ الذین علیہم السلام ہے۔ اس سے ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ خدا کے دشمن کو خدا کا وسیلہ ماننا کفر ہے، دوسرے یہ کہ وسیلہ کی پوجا کرنی شرک ہے۔ پوجا صرف اللہ کی ہونی چاہئے لہذا کفار کا اپنے معبودوں کو چھوٹا اللہ اور خدا کو بڑا اللہ کہنا اور پھر ان کو شفاعت و جبر کا مالک تصور کر کے ان کی پوجا کرنی یہ سب شرک ہے۔

۱۰ اِنَّ الَّذِیْنَ یُحْلِلُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا یَحْضُرُهُمْ وَلَا یَشْفَعُ عَنْهُمْ اِنَّ اللّٰهَ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ

۱ جب مسلمان مشرکین سے کہتے تھے کہ زمین و آسمان کو کس نے پیدا کیا تو وہ کہتے تھے کہ اللہ نے پھر جب ان سے کہتے تھے کہ ان کے معبودوں (الاصنام) کو کیوں پوجتے ہو تو وہ کہتے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اللہ (یعنی ہم تو انہیں اس لئے پوجتے ہیں کہ وہ ہمیں اللہ سے قریب کر دیں) اب ان اللہ بحکمہ بینہم (کا) معنی یہ ہوا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن دونوں فریق کے متنازعین کے مابین فیصلہ کر دے گا (مدارک) اس طرح کہ مومنوں کو جنت میں اور کافروں کو دوزخ میں داخل فرمائے گا اور نہ توئی فیصلہ دنیا میں بھی ہو چکا۔ (مؤلف)

۲ ان لم یعبدوا (عبداللہ) ان عبدوا (مدارک) یعنی اگر وہ ان کی عبادت کریں جب بھی وہ ان کو کوئی ناکہ نہیں دے سکتے اور یہاں "من دون اللہ" سے مراد اسنام (بت) ہیں۔

۳ ای الاصلان (مدارک) یعنی یہاں ہذا سے بتوں کی طرف اشارہ ہے۔

(یونس: آیت ۱۸)

لَمَّا جَاءَ نَا عِنْدَ اللّٰهِ

یعنی اور اللہ کے سوا ایسی چیز کو پوجتے ہیں جو ان کا کچھ برا بھلا نہ کرے اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کے یہاں ہمارے سفارشی ہیں۔

نمبر ۷ سے لے کر نمبر ۱۰ تک کی ساری آیتیں آپ نے تشریحات و حواشی کی روشنی میں ملاحظہ فرمائی اور آپ پر یہ حقیقت خوب واضح ہو گئی کہ یہ ساری آیتیں اسنام شکن ہی ہیں اور انہیں کے رد و ابطال میں ہیں جو بت پرستی کر رہے تھے اور بتوں کے بارے میں جن کے یہ خیالات تھے کہ یہ ہمیں اللہ سے قریب کر دینے والے ہیں اور اللہ کے مقابلے میں ذریعہ نصرت و عزت ہیں اور جب ہم پر اللہ کا عذاب نازل ہوگا تو یہ ہماری مدد کریں گے نیز ان کا یہ بھی خیال تھا کہ وہ ہماری عبادت سے باخبر ہیں اور ہمارے اگلے حالات کا علم رکھتے ہیں لہذا جو آیتیں خاص کر بتوں کے رد میں نازل فرمائی گئی ان میں بت پرستوں کے ان خیالات کی بھی تردید کر دی گئی جو وہ بتوں سے وابستہ کئے ہوئے تھے جیسے کہ وہ آیات جن کی تشریحات نمبر ۱۱ اور آپ ملاحظہ فرماتے رہے ہاں آیت نمبر ۱۲ پر غیر اللہ کے پرستش کی ممانعت فرمادی ہے۔

اس آیت کریمہ کو سچی طور پر دیکھنے سے یہ شک ذہن میں پیدا ہو سکتا ہے کہ مشرکین عرب بھی اپنے بتوں کو خدا کے ہاں سفارشی اور خدا ہی کا وسیلہ مانتے تھے اور مسلمان بھی نبیوں اور ولیوں کو خدا ہی کا وسیلہ مانتے ہیں تو وہ کیوں کافر ہو گئے اور یہ کیوں مومن رہے؟ ان دونوں میں کیا فرق ہے؟ اس کا جواب یوں دیا جاسکتا ہے کہ مشرکین اپنے بتوں کو شفیع اور وسیلہ سمجھنا گو کفر تھا لیکن شرک نہ تھا کفر تو اس لئے تھا کہ وہ خدا کے دشمنوں یعنی بتوں کو سفارشی اور وسیلہ سمجھتے تھے جو کہ واقع میں ایسے نہ تھے اور جن کے ایسے نہ ہونے پر قرآن کی آیتیں شہادت دے رہی تھیں اور مومنین اللہ کے محبوبوں کو شفیع و وسیلہ سمجھتے ہیں جو واقعہ ایسے ہیں اور جن کے ایسے ہونے پر قرآن وحدیث شاہد

۱ علی امر اللہ و معیشہ لا ینہم کانوا لا یفرون بالبعث یعنی کفار کہتے ہیں کہ اسنام (بت) انہما کے معلومات اور نبوی زندگی میں ہمارے سفارشی ہیں اس لئے کہ بعث کے وقت کل نہ تھے۔

۲ انبیاء و اولیاء مانجہ ہوں یا انہما، جنات ہوں یا جنات و انہما (بت) ان کے خدا کوئی اللہ کے سوا۔

ہیں لہذا وہ کافر ہوئے اور یہ مؤمن رہے دوسری بات یہ ہے کہ وہ اپنے معبودوں کو شفاعت کے ساتھ ساتھ صاحب جبر بھی مانتے تھے اور مؤمن انبیاء و اولیاء کو فقط ہندو اور محض اعزازی طور پر خدا کے اذن و عطائے شفیق و وسیلہ مانتے ہیں اذن اور مقابلہ ایمان و کفر کا معیار ہے۔ اس مقام پر یہ پہلو بھی خیال میں رہے کہ شفاعت کا معنی سفارش اور شفیق کا معنی سفارشی ہے لہذا وجود شفاعت کے لئے چند چیزیں ضروری ہوئیں۔

- ۱- وہ جس کی بارگاہ میں سفارش کی جائے۔
- ۲- وہ جو سفارش کرے (سفارشی)
- ۳- وہ جس کی سفارش کی جائے
- ۴- وہ جو سفارش کی جائے۔

پہلے کو کہیں گے "مشفوع الیہ" دوسرے کا نام ہے "شافع و شفیق" تیسرے کا نام ہے "مشفوع" اور چوتھے کا نام ہے "مشفوع فیہ"۔ اس مختصری وضاحت سے یہ سمجھ لینا دشوار نہیں کہ خدا کا شافع و شفیق ہونا محال ہے اور جو خدا کو شافع و شفیق (سفارشی) ماننا ہے وہ یقیناً کسی ایسی بارگاہ کا تصور رکھتا ہے جس بارگاہ میں خدا کسی کی سفارش کرے اور اگر کوئی ایسی بارگاہ نہیں تو پھر خدا کا شافع ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ الحاصل خدا کو شافع ماننا کفر ہے لہذا شفیق کوئی غیر خدا ہی ہوگا اب اگر کوئی کسی غیر خدا کو شافع سمجھے کو شرک کہے تو یقیناً اس کے نزدیک خدا بھی شافع ہے جسی تو ذات باصفات میں شرکت ہوگی اس لئے کہ شرک بغیر شرکت کے مشہور نہیں (کا تقرری موضوع) اب اگر مشرکین کے بتوں کے سفارشی بننے کو شرک کہہ دیا جائے تو یہ خود ایک کفر کو مستلزم ہے کیونکہ بتوں کو سفارشی سمجھنا اسی وقت شرک ہو سکتا ہے جب کہ خدا کو بھی سفارشی مان لیا جائے علیٰ ہذا القیاس مسئلہ تو اسل بھی اسی طرح ہے کہ جس کی بارگاہ میں کسی کو ذریعہ بنایا جائے وہ متوسل الیہ ہے جس کو ذریعہ بنایا جائے وہ وسیلہ ہے، جو ذریعہ بنائے وہ متوسل ہے، الحاصل شفیق کی طرح وسیلے کا بھی غیر خدا ہونا ضروری ہے ورنہ وہ ساری غرایب و ازماتیں گئی جو خدا کو شافع مانتے کی صورت میں لازم آتی ہیں غرض کہ وسیلے کے متعلق ایک خفیف فطری تغیر کے بعد وہ ساری گفتگو کی جاتی ہے جو شفاعت کی

صورت میں کی گئی اب غور طلب امر یہ ہے کہ پھر ان مشرکین کا شرک کیا ہے؟ میں عرض کروں گا کہ ان کا شرک بتوں کو سفارشی ماننا نہیں بلکہ بتوں کی پرستش کرنی اور ان کو معبود ماننا ہے اب رہ گیا ان کا اپنے بتوں کو سفارشی سمجھنا تو یہ ان کی جہالت تھی کہ ایسوں کو شافع بنائے ہوئے تھے اور انہوں کو وسیلہ قرب سمجھتے تھے جو شفیق و وسیلہ ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتے تھے اور قرآن صاف لفظوں میں جن سے شفاعت و توسل کی نفی کر رہا تھا مشرکین کی اس جہالت کو کفر تو کہیں گے لیکن شرک نہ کہیں گے آیت نمبر ۷ سے لے کر آیت نمبر ۱۰ تک کو غور ملاحظہ فرمائیے۔

بتوں کی ذات سے دو چیزوں کی نفی کی گئی ہے۔

نمبر ۱	الہیت و معبودیت
نمبر ۲	شفاعت و توسل

لیکن پہلی چیز بھی الہیت و معبودیت ایک ایسی چیز ہے کہ پورا قرآن دیکھ جائیے جملہ صوف آسمانی کی چھان بین کر جائیے اور تمام احادیث کے ذخیروں کا مطالعہ کر ڈالیے لیکن آپ کو کوئی آیت یا کوئی حدیث ایسی نہ ملے گی جس میں الہیت و معبودیت کو کسی معنی میں بھی کسی غیر خدا کے لئے ثابت کیا گیا ہو بلکہ ہر جگہ الہیت و معبودیت کی ہر غیر خدا کی ذات سے نفی اور صرف خدا کی ذات کے لئے اثبات ملے گا یہ دلیل ہے کہ یہ خدا کی ایسی صفت مخصوصہ ہے جس کا غیر خدا میں تصور نہیں کیا جاسکتا بخلاف صفت شفاعت کہ قرآن و حدیث میں اگر بعض سے اس کی نفی ہے تو بعض کے لئے اثبات بھی ہے اور وہ اثبات بھی غیر خدا ہی کے لئے ہے کہیں ایسا نہیں کہ خدا کو شافع و شافع (سفارشی) قرار دیا گیا ہو لہذا یہ ایک ایسی صفت ہوتی جس کو قرآن نے ذات خداوندی میں ثابت نہیں کیا رہ گئے بت تو ان سے اس صفت کی صراحت نفی کی گئی ہے اول کی وجہ یہ ہے کہ یہ اللہ کی شان کے لائق نہیں اور دوم کی وجہ یہ ہے کہ بتوں میں اس کی صلاحیت نہیں باقی ہے اللہ کے محبوب بندے بتوں میں شفیق بننے کی صلاحیت و استعداد بھی پیدا فرمادی گئی ہے اور انہیں شفاعت کا اذن بھی دیا گیا ہے لیکن وہ شخصیتیں جن کے لئے شفاعت کا اثبات قرآن و حدیث میں کیا گیا ہے الحاصل الہیت اور شفاعت کو ایک منزل میں رکھ کر دیکھنا غیر صحت مند اور نظر بالکل کی دلیل ہے۔

اب جہاں کہیں شفاعت کو اللہ کے ساتھ خاص کیا گیا ہے۔ یا شفاعت کا مالک نہ لے خدا کو قرار دیا گیا ہے وہاں ہرگز وہ معنی مراد نہیں جس میں اللہ کی تشکیلوں سے بلکہ اس کلام کا مقصد یہ ہے کہ اللہ ہی شفاعت کا مالک ہے اسی جس کو چاہے شفاعت کا اذن عطا فرمائے اسی کے اذن سے دوسرے سفارش کر سکیں گے جس کو وہ اذن دے دے وہ بارگاہ خداوندی میں شفاعت و سفارش کرنے کی طاقت نہیں رکھتا کسی کو اپنی بارگاہ میں سفارشی قرار دینا اللہ کا بہت بڑا فضل ہے اور وہ اپنے فضل سے جس کو چاہے نوازے۔

ان تمام باتوں کو ذہن نشین کر کے اب مودودی صاحب کا وہ ایضاً بھی نوٹ ملاحظہ فرمائیے جو آیت نمبر ۱۰ کے بعد تحریر کیا ہے۔

”ان آیات سے چند مزید باتوں پر روشنی پڑتی ہے ان سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل جاہلیت اپنے الہوں کے متعلق یہ نہیں سمجھتے تھے کہ ساری خدائی انہی کے درمیان تقسیم ہو گئی ہے اور ان کے اوپر کوئی خداوند اعلیٰ نہیں ہے وہ واضح طور پر ایک خداوند اعلیٰ کا تصور رکھتے تھے جن کے لئے ان کی زبان میں اللہ کا لفظ تھا اور دوسرے الہوں کے متعلق ان کا اصل عقیدہ یہ تھا کہ اس خداوند اعلیٰ کی خدائی میں ان الہوں کا کچھ دخل اور اثر ہے ان کی بات مانی جاتی ہے ان کے ذریعہ سے ہمارے کام بن سکتے ہیں ان کی سفارش سے ہم نفع حاصل کر سکتے ہیں اور نقصانات سے بچ سکتے ہیں انہی خیالات کی بنا پر وہ اللہ کے ساتھ ان کو بھی اللہ قرار دیتے تھے“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۱-۲۲)

فی الحال ہمیں اس سے بحث نہیں کہ مشرکین نے کن خیالات کے پیش نظر بتوں کو پرستش کے قابل سمجھ لیا تھا اور ان کو اللہ (معبود) قرار دے دیا تھا ہمیں تو صرف یہ دیکھنا ہے کہ ان کے جملہ خیالات میں سے وہ کون کون سے خیالات ہیں جن کی بنا پر غیر خدا کی خدا سے ہمسری لازم آتی ہے بالفرض اگر ان کا کوئی خیال نہ ہوتا اور وہ صرف ذوقِ عہدہ کی تشنگی کو دفع کرنے کے لئے بتوں کی پرستش کرتے اور انہیں اللہ (معبود) قرار دے لیتے جب بھی دوستی ہی بڑے شرک کے مجرم ہوتے جتنے کہ ان خیالات کی آمیزش کے ساتھ مجرم ٹھہرے۔

مودودی صاحب کے اس کلام کو غور سے دیکھنے والا کیا اس سے یہ نتیجہ نکال سکے گا کہ مشرکین کے نزدیک کسی کو سفارشی بنانا کسی کی تعظیم کرنی یا کسی کے آگے نذر پیش کرنا اس کو اللہ قرار دینا ہے؟ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ مودودی صاحب کی اس عبارت کا یہ مطلب کیسے ہو سکتا ہے؟ ہاں اس کا تو مختصر لفظوں میں یہی مطلب نکلتا ہے کہ کفار و مشرکین اپنے بتوں کی پرستش کرتے تھے اور ان کو اللہ (معبود) قرار دیتے تھے اس کے اسباب و خیالات تھے جو وہ ان سے وابستہ کئے ہوئے تھے جن میں سے ایک شفاعت بھی ہے لیکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ ان کے نزدیک شفاعت اور الہیت و معبودیت دونوں دو چیزتوں کے نام نہیں۔ غور تو فرمائیے کہ وہ اپنے بتوں کو بھی خدا مانتے تھے اور اللہ تعالیٰ کو بھی خدا کہتے تھے تو اگر شفاعت کو لازمہ خدائی سمجھتے تو اللہ تعالیٰ کو بھی اپنا شفیع ضرور قرار دیتے اور پھر اس کو شفیع قرار دے کر مدد کی التجا کرتے لیکن ان کا ایسا نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک شفاعت لازمہ خدائی نہ تھی۔

آپ خود مودودی صاحب کی تحریر کا کوئی نتیجہ نہ نکالنے، دیکھئے وہ خود ہی اپنے کلام کا ایک عجیب و غریب نتیجہ نکال رہے ہیں

”لہذا ان کی اصطلاح کے مطابق کسی کو خدا کے ہاں سفارشی قرار دے کر اس سے مدد کی التجا کرنا اور اس کے آگے مراسم تعظیم و تکریم اور نذر و نیاز پیش کرنا اس کو اللہ بنانا ہے۔“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۲)

غور فرمائیے اس ”لہذا“ کو اس کے ماقبل سے کیا تعلق ہے جھوٹ کو بچ بنانے کے لئے ہزار جھوٹ بولنے پر بھی جھوٹ جھوٹ ہی رہتا ہے۔ اب مودودی صاحب سے کون کہے کہ نہ تو کسی کو سفارشی سمجھنا اس کو اللہ بنانا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ تمام مازون الشفاعة (جن کی شفاعت کا قول خود مودودی صاحب نے اسی عبارت کے حاشیہ میں کیا ہے) اللہ ہو جائیں اور نہ کسی سے مدد حاصل کرنا اس کو خدا بنانا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ کے محبوب بندے (جن کی نصرت و اعانت کتاب و سنت سے منہو جس ہے) اللہ ہو جائیں اسی طرح نہ تو کسی کی تعظیم و تکریم کرنی اس کو اللہ بنانا ہے نہ لازم آئے گا کہ آیت (اور ضرورہ) (یعنی رسول کی ہم کی تعظیم و تکریم) (

اور اس کے علاوہ کثیر آیات و احادیث (جو بارگاہ مقبولان الہ میں باب، تعظیم و تکریم کے ساتھ حاضر کی ہدایت کرتی ہیں) شرک کا سبق دینے والی ہو جائیں اور نہ کسی کی بارگاہ میں "نذر و نیاز عرفی" پیش کرنا ہی اس کو الہ بنانا ہے اس لئے کہ عرف میں نذر و نیاز بدیہ و نذرانہ کے معنی میں ہے تو اگر کوئی بہرہ نیاز مندی کسی کو نذر پہ لفظ دیگر نذرانہ (خواہ کسی با حیات کو پیش کرے یا کسی وفات یافتہ کو بظریقہ ایصالِ ثواب) پیش کرے تو اس میں کہاں شرک کا ثناء پہ نکل آیا..... اس مقام پر ہر امر کی تحقیق کے لئے تفصیل طلب است کا سبب بن جائے گی اس لئے اشاروں ہی پر اکتفا کر رہا ہوں مودودی صاحب اس مقام پر چند سوالوں کا جواب دیتے چلیں کہ کیا اللہ تعالیٰ اہل جاہلیت کی اصطلاح سے واقف تھا؟ اور اگر بے خبر نہیں تھا تو پھر اس نے کیوں اپنے محبوب بندوں کو مافوق اختلاف فرما کر شیعہ و سنی قرار دیا؟ کیا کسی شرک نے قرآن پر یہ اعتراض کیا کہ یہ کیا معاملہ ہے کہ اگر میں کسی کو سنی قرار دوں تو مشرک ہو جاؤں اور قرآن کسی کو سنی قرار دے تو اس پر شرک کا دانا نہ آئے؟ یہ اعتراض نہ کرنا ہی عار ہے کہ مشرکین اچھی طرح سمجھتے تھے کہ "قرآن غیر خدا کیلئے نفس شفاعت کا مقرر نہیں اور نہ اس کے نزدیک کسی کو شیعہ بنانا اس کو الہ بنانا ہے۔"

ہر "قرآن فہم" باخبر ہے کہ اس کی ہدایت کا مثالیہ ہے کہ شفاعت اور چیز ہے اور الہیت دیگر شے..... لہذا کسی کی پرستش فقط اس بنیاد پر کرنی کہ وہ ہمارا سفارشی ہے نری جہالت ہے اور غیر خدا کو خدا کی عبادت میں شریک کرنا ہے جو کھٹا ہوا شرک ہے اور یہ خیال نہایت غام ہے کہ اگر ہم اپنے شیعہ کی پرستش نہ کریں گے تو وہ ہماری سفارش نہ کرے گا نیز کسی ایسے کو شیعہ و سفارشی سمجھنا جو مافوق اختلاف نہ ہو ایک کلی جہالت ہے ہمارا سفارش ہی کو سمجھنا چاہئے جس کو "اذن شیعہ" بارگاہ خداوندی (سہل چکا ہو)..... شفاعت و الہیت کے فرق کو سمجھنے کے باوجود ان امور کو کفار اچھی طرح سمجھ نہ سکے تھے ان کی سمجھ میں یہ بات نہ آتی تھی کہ جب ہم اپنے سفارشیوں کی پرستش نہ کریں گے تو بھلا یہ ہماری سفارش کیا کریں گے اور ہمارے لئے وسیلہ قرب کیسے بنیں گے لہذا ان کو راضی رکھنے کی یہی ایک صورت ہے کہ ان کی پوجا کی جائے اور جب ہم ان کو راضی رکھیں گے تو وہ خدا کے مقابلے میں بھی ہم کو چھائیں گے یہ تھا ان کا وہ کفر جس کی وضاحت قرآن کریم مختلف انداز میں کرتا ہے۔

یہ کتنی واضح حقیقت ہے جس کو ایک مومن نے دماغ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر کوئی کسی بادشاہ کی تعظیم کرے، اس سے نفع کی امید، ضرر کا خوف رکھے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اب وہ جس کی بھی تعظیم کرے یا جس سے بھی نفع کی توقع اور ضرر کا خدشہ رکھے وہ اس کو بادشاہ ہی سمجھتا ہے تو پھر یہ کیا بات ہے کہ اگر کوئی اپنے الہ و معبود سے نفع و ضرر کی توقع و اندیشہ محسوس کرے تو اس سے نتیجہ نکال لیا جائے کہ اب اس کے نزدیک ہر وہ ذات الہ و معبود ہے جس سے کسی نفع کی امید یا ضرر کا خوف رکھا جائے..... الحاصل مودودی صاحب نے "لہذا" کہہ کر جو نتیجہ نکالا ہے وہ قرآن اور حدیث تو بڑی بات ہے خود انہی کے اس کام سے نہیں مستفاد ہوتا، جس کا نتیجہ وہ پیش کرنا چاہتے ہیں یہ ہوتا ہے خالص اپنے فکری رجحانات کو کسی کے سر تھوپنے اور غیر مطلقاً ندرت کو اختیار کرنے کا عہر خاک انجام..... میں اس بات کا مدعی نہیں کہ مودودی صاحب ان حقائق سے بے خبر ہیں جن کی طرف میں نے ابھی اشارہ کیا ہے لیکن ان کے لئے بڑی عجوبہ یہ ہے کہ وہ اپنی مروجہ اجتہادی صلاحیتوں کے باوجود تقویت ایمان پر قرآن کو ترجیح دینے کو تیار نہیں تھے۔ ابن تیمیہ دین تیم دین عبد الوہاب، ابن عبد الغنی یہ وہ سارے "ابنائے روزگار" ہیں جن کی روش سے مودودی صاحب لہنا نہیں چاہتے بلکہ ان کے ایسے "ذہنی غلام" ہیں کہ قرآن و حدیث کو انہی کے "فکری رجحانات" کے سانچے میں ڈھالنے کی سعی و کوشش کو دین کا تہجد و احیاء سمجھتے ہیں۔ انہی مجتہدین کے سامنے سینہ تان کر آنے والے کی اس سے بڑا کر عہر خاک سزا اور کیا ہو سکتی ہے کہ اس کو ایسوں کے خیالات کا پابند بنادیا جائے جن کو شرعی نقطہ نظر سے کبھی نظر اعتبار سے نہ دیکھا گیا ہو اور جو نہ کہ نفس کی ٹہنی و اتنی کے سبب صوفیاء اسلام سے ہمیشہ برسرِ پیکار رہے ہوں!

فاعتبروا یا اولی الابصار

(۱) ﴿وَقَالَ اللَّهُ لَا تَتَّبِعُوا إِلَٰهِيْنَ الْفَنِيْنَ إِنَّمَا هُوَ إِلَٰهٌ وَاحِدٌ فَلْيَايُ قَارِهُوْنَ﴾

(احمل: ۵۱)

یعنی اور اللہ نے فرمایا وہ معبود نہ پھر اؤ وہ تو ایک ہی معبود ہے تو مجھ سے ہی ڈرو۔

۱. انہی بہ لایات الالہیۃ والوحدانیۃ (جہالین) الہ واحد الہیت اور وحدانیۃ کو ثابت کرنے کیلئے فرمایا گیا ہے۔

الوہیت کا خوف اللہ کے سوا کسی کا نہیں چاہئے لیکن ایذا کا خوف اور دوسری مخلوق سے بھی ہو سکتا ہے مودی علیہ السلام کا فرعون سے یا ساتپ سے ڈر جانا، ہمارا حاکم یا بادشاہ سے خوف کرنا الوہیت کا خوف نہیں بلکہ یہ ایذا کا خوف ہے یا ان کی عظمت کی ہیبت۔ ... الحاصل آیت کا صاف مطلب یہ ہوا کہ وہ خوف جو اللہ و خدا سے کیا جانا چاہئے وہ مجھ ہی سے رکھو۔

(۱۲) وَلَا تَخَافُ مَا تُنْشِرُ طُغْيَانُ بِهِ إِلَّا أَنْ يُنْشَأَ رَبِّي شَيْئًا كَـ (انعام: آیت ۸۰)

یعنی، اور مجھے ان کا ڈر نہیں جنہیں تم شریک مانتے ہو ہاں جو میرا ہی رب کوئی بات

چاہئے۔

معلوم ہوا کہ یہ ممکن نہیں کہ بغیر ارادہ الہی کوئی نفع و نقصان پہنچا سکے اور جب خدا ہی چاہے تو پھر اس کو پورا اختیار ہے وہ جس کو چاہے نفع و ضرر کا سبب بنا دے۔ ... ایک کنکری میں بھرا یہ کہاں طاقت کہ وہ ایک ہاتھی کو ہلاک کر دے لیکن اگر خدا ہی چاہے تو ایک ہی کنکری ابرہہ کے

۱. وَلَمَّا خَوَّفُوهُ اَنْ مَّعْبُودَ اَنَّهُمْ تَصِيبُهُ بَسْوَ قَالَ (مدارک) یعنی حضرت ابراہیم نے ولا الخاف الا یہ اس وقت فرمایا جب کہ کفار نے ان کو خوف دلایا کہ تمہارے معبود تم کو نقصان پہنچا دیں گے۔

۲. مِنْ الْاَصْنَامِ اَنْ تَصِيبَنِي بَسْوَ لَعَلَّه قَدَرْتُهَا عَلٰی شَيْءٍ (جلالین) یعنی تم جن کو شریک ٹھہراتے ہو یعنی اصنام (بتوں) سے مجھے کوئی خوف نہیں کہ وہ مجھے کوئی نقصان پہنچا سکیں گے اس لئے کہ وہ تو کسی چیز پر قدرت ہی نہیں رکھتے۔ ... حضرت ابراہیم سے کفار نے کہا کہ بتوں سے ڈرنا اس لئے کہ ہمیں خوف ہے کہیں تم بتوں میں گرفتار نہ ہو جاؤ؟ سبب اس کے جو تم ان کی عیب جوئی کرتے ہو تو حضرت ابراہیم نے ان کو جواب مرحمت فرمایا ولا الخاف الا یہ ہم تمہارے شرکا سے نہیں ڈرتے اس لئے کہ وہ بے طاقت ہیں جو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتے خوف تو اس سے کیا چا سکتا ہے جو نفع و ضرر پہنچا دے؟ (حاشیہ جلالین ملاحظہ)

۳. اٰی لَا اَعْلَافَ مَعْبُودَ اَتَكْفُرْنَ اَنْ يَّحْمِلَ فِيمَا شَاءَ نَفْعًا فِيمَا شَاءَ ضَرًّا لَا اِلَٰهَ اِلَّا اَنَا شَاءَ رَبِّي اَنْ يَّصِيبَنِي مِنْهَا بَصُرٌ نَّهْوٌ قَادِرٌ عَلٰی اَنْ يَّجْعَلَ فِيمَا شَاءَ نَفْعًا فِيمَا شَاءَ ضَرًّا لَا اِلَٰهَ اِلَّا اَنَا (مدارک) یعنی میں تمہارے معبودوں سے کبھی کسی وقت نہیں ڈرتا کیونکہ وہ نہ تو منافعت پر قادر ہیں نہ مضریت پر ہاں جب میرا ہی رب چاہے کہ مجھے کو نقصان پہنچائے تو وہ قادر ہے کہ جس میں چاہے نفع کر دے جس میں چاہے نقصان (بتوں) میں ایسی قدرت نہیں

ایک ہاتھی کے لئے بلکہ پورے لشکر یا جتنا خدا چاہے سب کو ہلاک کر دینے کے لئے کافی ہے اس آیت نے یہ بھی اشارہ کر دیا کہ پیغمبروں کے دل میں ایسی ہیبت نہیں آتی جو انہیں ارادے فرشتے سے روک دے۔

(۱۳) وَإِنْ تَقُولُ اِنَّ اَخْرَاجَ الْهَيْئَةِ بَسْوَ فَكَيْلَا يُخْشَاكَ

(نمل: آیت ۲۵)

یعنی، ہم تو ہی کہتے تھے کہ ہمارے کسی معبود کی تمہیں بڑی بھیبت ہو چکی تو تم سب ہم سے بھر کر رہو۔

اس آیت کو نقل کرنے کے بعد مودودی صاحب فرماتے ہیں:

"ان آیات سے یہ معلوم ہوا کہ الہ جاہلیت اپنے الہوں سے یہ خوف رکھتے تھے کہ اگر ہم نے ان کو کسی طرح ناراض کر دیا یا ہم ان کی توہمات و عنایات سے محروم ہو گئے تو ہم پر بیماری، قحط، نقصان جان و مال اور دوسری قسم کی آفات نازل ہو جائیں گی۔"

(بنیادی اصطلاحیں صفحہ ۲۳)

بے شک مودودی صاحب نے جو فرمایا ہے بالکل صحیح ہے کہ اہل جاہلیت (مشرکین) اپنے الہوں (بتوں) سے یہی خیالات وابستہ کئے ہوئے تھے لیکن یہ ہرگز اس بات کی دلیل نہیں کہ اب جس سے بھی اس قسم کا خوف رکھا جائے وہ ان کی اصطلاح میں الہ ہے لہذا اس کو "اہل جاہلیت کا تصور الہ" کے عنوان کے تحت پیش کر کے اس امر کی طرف اشارہ کرنا کہ وہ اللہ کے معنی نقصان دہ اور مضر رساں سمجھتے تھے فریب دہی کے سوا کچھ نہیں۔

۱. اَللّٰهُ لَا يُلَاقِيكَ (جلالین) یعنی تم اور تمہارے بت مدارک میں کچھ آگے چل کر اسی کے تحت ہے و کیف تضرعی الخفک و ما منی الاحقاد لا یضر ولا ینفع الا تبارک و تعالیٰ تبارک و تعالیٰ کہتے نقصان پہنچا سکتے ہیں وہ تو بنی انفس (صرف ہضم و غیرہ) ہیں جو نفع و ضرر پہنچا سکتے ہیں نہ تو بچا سکتے۔

(۱۰) ﴿اتَّخِذُوا أَنْجَبَارَهُمْ وَرُهَيْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَإِنَّهُ أَلِفٌ لَأُفٍّ﴾ (آپ ۳۱)

یعنی انہوں نے اپنے پاروں اور جوگیوں کو اللہ کے برابر بنالیا اور مسیح ابن مریم کو

اور انہیں حکم نہ تھا مگر یہ کہ ایک اللہ کو چاہیں اس کے سوا کسی کی بندگی نہیں۔

اس آیت سے انبیاء و اولیاء اور علماء کی اطاعت پر کوئی آنچ نہیں آتی اور اس آیت پر کوئی

اعتراض واقع نہیں ہوتا جس میں فرمایا گیا ہے ﴿اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَاطِيعُوا الْأَمْرَ

مَنْكُمْ﴾ اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور امر مجتہدین کی..... اس آیت زیر بحث

میں اس "وینی اطاعت" کی طرف اشارہ ہے جو قرآن و سنت کے مقابلے میں کسی کی جانے

اولیاء و علماء کی اطاعت میں رسول کی اطاعت ہے اور رسول کی اطاعت خدا ہی کی اطاعت ہے

تار سے رسول عربی کا مقام کیا پچھتا جنتیں اللہ نے اپنے فضل و عطا سے تو یہی اختیارات

۱۔ ای اہل الکتاب (مدارک)

۲۔ عنساعہم (مدارک) علماء الیہود (جلالین) یعنی پادری لوگ۔

۳۔ عبانہ النصری (جلالین) نساکہم (مدارک) یعنی جوگی لوگ۔

۴۔ حیث اطاعوہم فی تحلیل ما حرم اللہ و منہریم ما احل اللہ کما یطاع الا رباب غی او امرہم

و نواہیہم (مدارک) حیث اطاعوہم فی تحلیل ما حرم و منہریم ما احل (جلالین) یعنی انہوں نے اپنے

جوگیوں اور پادریوں کی اطاعت و اتباع میں اللہ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حلال اور حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام سمجھ

لیا ہے اور بھی امور میں انکی ایسی اطاعت کرتے ہیں جیسے کہ رب کی اطاعت اس کے اوامر و نواہی میں کی جاتی ہے۔

۵۔ فی ای اتخذوہ رباً حیث جعلوہ ابن اللہ (مدارک) یعنی حضرت عیسیٰ کو بھی خدا بنالیا کہ انہیں خدا کا بیٹا مان لیا

اور بیٹا باپ کی جنس سے ہوتا ہے۔ آیت کے الفاظ یوں بھی ہو سکتے تھے "اتخذوا احبارہم و رهبانہم

و المسیح ابن مریم اولیاء من دون اللہ" لیکن حضرت مسیح کا ذکر "ارباباً من دون اللہ" کے بعد فرمایا اس میں

اشارہ یہ ہے کہ احبار و رهبان کو جو ان کا رب کہا جا رہا ہے اس کا معنی دوسرا ہے اس لئے کہ درحقیقت انہوں نے اپنے

علاء کو نہ رب کہا نہ اللہ، ہاں ان کے رویے سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے ان کو رب اور اللہ سمجھ لیا ہے اور جو

حضرت مسیح کو رب کہا جا رہا ہے دوسرے معنی میں ہے جس کی تشریح ابھی گزر چکی اور غائبانہ بھی اشارہ ہو کہ احبار و

رهبان کی صفت میں حضرت مسیح کا ذکر نامناسب ہے۔

سے سرفراز فرمایا جس حکم کو چاہیں جس سے چاہیں خاص فرمادیں ہمیں رسول کے ہر امر و نہی کا پابند

نادیا گیا ہے اس سلسلے میں بہت عمارت و واقعات ہیں جن میں رسول کریم نے اپنے تشریحی

اختیارات کا مظاہرہ کیا ہے اسی لئے آپ کو "شارع علیہ السلام" کہا جاتا ہے۔

(۱۱) ﴿أَزَیْتُ مَنْ اتَّخَذَ إِلَٰهًا غَیْرَہٗ أَفَآنْتَ تَكُونُ عَلَیْہِ وَکَیْلًا﴾ (انقرآن: قیہ ۲۴)

یعنی کیا تم نے دیکھا جس نے اپنے جی کے خواہش کردہ کو اپنا معبود بنالیا تو کیا تم اس

کی نگہبانی کا ذمہ لو گے۔

ممکن ہے کہ کوئی یہ سوچے کہ میں نے اپنے ترجمہ میں نگہبانی کا لفظ جو استعمال کیا ہے وہ

کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وکیل کے معنی ذمہ دار کے ہیں اور ذمہ داری کسی امر

میں ہوتی ہے اس امر کا ذکر اگر کلام میں بظاہر نہ ہو تو بھی وہ مخدوف معنوی ہوا کرتا ہے ترجمہ میں

اس کی توضیح کر دی جاتی ہے اور یہاں وہ امر نگہبانی ہے اللہ نے رسول کے "ذمہ کرم" میں امت

مسلمہ کی نگہبانی کر دی ہے نیز رسول کریم نے اپنے ذمہ کرم میں اس کو لے لیا ہے۔

مودودی صاحب نے اپنے ترجمہ میں اس کو ظاہر نہیں کیا اس میں کیا مصلحت ہے،

مودودی صاحب نے ہی سمجھیں۔ بظاہر تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس حقیقت کو لوگوں کو سامنے

آنے نہیں دینا چاہتے کہ حضور مسلمانوں کی نگہبانی کے ذمہ دار ہیں کیونکہ نگہبان کا نہ ہونا کافروں

کے لئے بیان ہوا ہے رب فرماتا ہے ﴿أَنَا أَرْسَلْتُ إِلَیْکُمْ رَسُولًا شَہِیْدًا عَلَیْکُمْ﴾ ہم نے

تمہاری طرف اس رسول کی بھیجا جو تمہارا نگہبان ہے۔

تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو "تحقیق الباری فی فتوح الشارح" مطبوعہ محدث اعظم دکن کی ازائنات عالیہ قدوم

الطبع حضور محدث اعظم ہند (علیہ الرحمۃ والرضوان)

۲۔ مودودی صاحب نے اپنے ترجمہ قرآن (جلد ۲، ص ۳۵۲) میں نگہبانی کی جگہ "راہ راست پر لانا" ذکر کیا ہے

حالانکہ رسول کسی کو بھی راہ راست پر لانے کے ذمہ دار نہیں رسول پر صرف "راہ و طریق" یعنی راستہ دکھانے کی

ذمہ داری ہے بھی تو ارشاد ہوا "لَا تَهْدِیْ مِنْ اِحْبَابِ" تم جن کو چاہتے ہو ان کو راہ راست پر لانا تو ہمارا

ذمہ داری نہیں۔

جہاں کی تشریح کے مطابق آیت کریمہ میں ہوا مہودیت کے معنی میں ہے (یعنی خواہش کردہ و پسندیدہ) اس لئے کہ اگر اس کو مہودیت کے معنی میں نہ لیا جائے اور اسے حقیقی مصدر ہی میں رکھا جائے تو نہ تو ہوا پر اللہ محمول ہو سکتا ہے اور نہ اللہ پر ہوا کیونکہ مصدر پر غیر مصدر یا غیر مصدر پر مصدر کا محمول نہ ہونا مسلمات فن سے ہے لہذا اس کو مہودیت کے معنی میں لے لیا گیا اب آیت کا مطلب یہ ہوا کہ "کیا تم نے دیکھا جس نے اپنی خواہش کردہ و پسندیدہ چیز کو اپنا معبود بنالیا تم اس کی تمجید کی کا ذکر ہو گئے" لافش روایتوں سے ثابت ہے کہ ایک شخص عبد جاہلیت کے ایک پتھر کو پوجتا اور جب کبھی کسی دوسرے ایسے پتھر سے گزرتا جو اس کو اچھا نظر آتا تو وہ پہلے کو چھوڑ دیتا اور دوسرے کی پرستش کرنے لگتا۔ تو اگر ایک پتھر کو چھوڑ کر دوسرے پتھر کو پوجنے کے لئے اپنا لینا اس کی حماقت و جہالت تھی تو دوسری طرف پہلے پتھر کی پرستش اور پھر موجودہ پسندیدہ پتھر کی پوجا اور ان دونوں میں عبادت کا استعطاق ماننا اس کا شرک تھا اور اپنی پسندیدہ و خواہش کردہ چیز کو معبود بنالینا تھا۔۔۔ اس روایت اور جہاں کے اشاروں سے پتہ چلا کہ اس آیت میں اللہ تو معبود پرستیدہ ہی کے معنی میں ہے لیکن "ہوا" معنی میں "مہودیت" کے ہے الحاصل اس آیت سے بھی اصرار نکلی ہی مقصود ہے اور اگر "ہوا" کو نفس کے معنی میں لے لیا جائے تو یہاں لفظ اللہ اسم جنس ہونے کی صورت میں "حقیقت لغوی" اور مصدر ہونے کی صورت میں "حقیقت عرفی" پر اندر ہے گا اور اس خاص مقام پر اس کے معنی معبود و پرستیدہ نہ ہوں گے اور اس میں تاویل کی ضرورت پڑے گی کہ اللہ سے اس کا لازمی معنی مراد لیا جائے یعنی ایسا متبوع جو خود کسی کا تابع نہ ہو بلکہ دیگر ایسا مطاع جو خود کسی کی اطاعت کا پابند نہ ہو اب نفس کو معبود بنانے کا مطلب یہ ہوا کہ اس کی سب باتوں کو مانستے چلے جائیں اور یہ نہ دیکھیں کہ خدا کا کیا فرمان ہے تو گویا نفس کو دیا ہی سمجھ لیا گیا جیسا کہ "مطاع حقیقی" یعنی خدا کے تعالیٰ ہے۔۔۔ اس صورت میں یہ آیت ہدایت ہے ان لوگوں کے لئے جو بالکل مطلق الذہان ہیں اور خواہشات میں ایسا آزاد ہیں کہ قید و لا قانونی زندگی گزار رہے ہیں

۱۔ اللہ کو ایک قول پر مصدر ہے لیکن عرف نے اس کو معنی مصدری سے نکال کر مہود و پرستیدہ کے معنی میں لے لیا ہے اور یہی "اللہ" معنی معبود ہے جس کے محمول یا جس پر محمول ہونے کا مسئلہ اس مقام پر نہ ہوتا ہے۔

اور شرعی قید و بند سے آزاد ہیں۔

روائیں وہ نیک خواہشات جن میں قرآن و سنت کی اطاعت مجروح نہیں ہوتی ان کا اتباع اس آیت کے دائرہ حکم سے باہر ہے۔ الحاصل اس صورت میں یہ سمجھنا صحیح نہیں کہ اللہ کے معنی پرستیدہ کے سوا "مطاع حقیقی" بھی ہیں اس لئے کہ اطاعت حقیقی لازم الوہیت ہے نہ کہ معنی الوہیت اور غرض و ہول کر لازم مراد لینا کا مفعول میں بہت ہے اسی طرح اعتبار اور جہان کو جو دسب یا اللہ کہا گیا ہے اس کو بھی اس معنی میں کہا گیا ہے جس معنی میں نفس کو لہذا اس سے بھی یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ اطاعت حقیقی بجائے اس کے کہ "لازم الوہیت و ربوبیت کاملہ" ہو۔ معنی الوہیت و ربوبیت کاملہ "لا جائے۔

(۱۶) ﴿وَكَذَٰلِكَ زَيَّنَ لِكَثِيرٍ مِّنَ الْمُشْكِرِينَ فَنَلَّ أَوْلَادَهُمْ شُرَكَائِهِمْ﴾

(الاحقاف: ۱۷)

یعنی اور یوں ہی بہت مشرکوں کی نگاہ میں ان کے شریکوں نے اولاد کا نقل بھلا کر دکھایا

بجائے

(۱۷) ﴿وَلَهُمْ شُرَكَاءٌ شَرَعُوا لَهُمْ مِنَ الدِّينِ مَا لَمْ يَكُنْ بِهِ لَقَٰءٌ﴾

(الاحقاف: ۱۸)

۱۔ من الدین (جہاں میں) ای الشیاطین (عداک) یعنی جن شرکاء کا ذکر اس آیت میں ہے وہ "شیاطین جن" تھے۔ (نور دہم) لہذا کوہم بالاغواء (ولیفسوا علیہم دینہم) ولیدخلوا علیہم دینہم دینہم ما کانوا علیہ من دین اسماعیل حتی زلوا عنہ فی الشرک۔ (وقالوا ہذا انعام وحرث) لا لوان (عداک) تاکہ یہ شیاطین اغواء کر کے ان کو ہلاک کر دیں اور ان کے دین کو جس پر وہ تھے یعنی دین اسماعیل کو ان کے لئے ایسا غلط مطاع اور الٹ پھیر کر دیں حتیٰ کہ وہ بہک کر شرک کی طرف چلے گئے اور وہ کہتے ہیں یہ بتوں کی تحقیق اور ان کو انعام ہے۔

۲۔ نکاح مکہ (جہاں میں)۔

۳۔ مع شیطانیہم (جہاں میں) یعنی شرکاء سے مراد شیاطین ہیں۔

۴۔ انکار البیت (جہاں میں) یعنی آیت کریمہ کے زیر بحث شرک اور انکار بیت ہے۔

جی، جو ان کے لئے کچھ شریک ہیں جنہوں نے ان کے لئے وہ دین نکال دیا ہے کہ
اللہ نے اس کی اجازت نہیں دی۔

اگر ام کے معنی بلکہ ہوں تو مطلب یہ ہوگا کہ اے محبوب ان کفار کے لئے ان کے
شیاطین نے اللہ کے دین کے خلاف ناچا کر اور غلط دین بنا دیے ہیں جن کی یہ پیروی کر رہے ہیں
اور اگر ام کے معنی یا ہوں تو مطلب یہ ہوگا کہ دیکھنا ہے کہ آیا یہ بھی ایمان قبول کرتے ہیں یا
گڑھے ہوئے دینوں میں پھنسے رہتے ہیں جو ان کے شیاطین کے بنائے ہوئے ہیں۔

اس بات پر ہدایت ہو چکا ہوگا کہ آیات مذکورہ یہ ہدایت دے رہی ہیں کہ حقیقی اقتدار کا
مالک صرف اللہ تعالیٰ ہے وہی مستقل بالذات قانون ساز ہے لہذا انہیں خدا پر انہی حیثیتوں کے
ساتھ ایمان لانا ہے اس کے قانون کو نظر انداز کر کے نہ تو کسی کی اطاعت کی جاسکتی ہے اور نہ اس
کے قانون پر کسی کے قانون کو ترجیح دی جاسکتی ہے اب اگر اس نے یہ قانون بنا دیا کہ اللہ کی
اطاعت و رسول کی اطاعت، علماء مجتہدین کی اطاعت یہ ساری اطاعتیں ایک دوسرے کے مقابل
نہیں بلکہ سب کے سب خدا نے واحد ہی کی اطاعت ہیں تو اب "انہما لے رہزگار" لاکھ قانون بنایا
کریں کہ رسول کی اطاعت اور علماء مجتہدین کی اطاعت اور نیز یہ دونوں اطاعتیں اور خدا کی
اطاعت اور حتیٰ کہ پہلی دونوں اطاعتیں اللہ کی اطاعت سے متصادم ہیں لیکن کوئی خدا پرست
خدا کے قانون کے مقابلے میں اس قانون کو تسلیم نہیں کر سکتا اسی طرح خدا نے یہ قانون بنا دیا
کہ میرے محبوب کو اختیار ہے جس قسم سے چاہیں جس کو چاہیں مستثنیٰ فرما دیں تو اب ہم کوئی ایسا
قانون تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتے جو رسول کے اختیار بشرعی کی نفی کے لئے وضع کیا گیا
ہو اور اگر کسی نے خدا خواست قانون الہی سے صرف نظر کر کے اس قانون کو مان لیا تو وہ اس قانون
کے بنائے والے میں گویا الہیت کی شان ماننا ہے۔

اس مقام پر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ کفار نے خود نہ تو اپنی خواہش پر اللہ کا اطلاق کیا
ہے اور نہ اپنے پادریوں، جوگیوں اور پنڈتوں کی کو اپنا الہ کہا ہے۔ آیت لبر ۱۴ میں یہود و نصاریٰ
کے احبار اور یہاں جو "اباب من دون اللہ" فرمایا گیا ہے یہ خود یہود و نصاریٰ کی بولی نہیں اور اسی

طرح آیت نمبر ۱۵ میں ہوا نفس کو بوالہ کہا گیا ہے یہ کفار کا اپنا قول نہیں بلکہ یہ سب کچھ ان کے
لئے کو دیکھ کر اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ان کی روش سے ظاہر ہے کہ انہوں
نے اپنے احبار اور یہاں کو اور خواہش نفس کو گویا اللہ تعالیٰ کا ہمسرا اور برابر سمجھ لیا ہے اور ان میں
ربوبیت والوہیت کی شان مان رکھی ہے جی تو ان کی ہر ہر بات مان لیتے ہیں اور اس سلسلے میں خدا
کے حکم کی پروا نہیں کرتے معلوم ہوا کہ خدا کے حکم کے مقابلے میں یا اس کے حکم کی پروا دے بغیر کسی
کی اطاعت کرنی کو یا اس میں الوہیت کی شان ماننی ہے۔ اس تحقیق سے ظاہر ہوا کہ اہل جاہلیت کا
"تصور" ان کے تحت ان آیات کے پیش کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اس عنوان کے تحت انہیں آیات
کو لانا چاہئے تھا جن میں ان الہوں کا ذکر ہو جن کو خود کفار بھی اللہ کہتے ہوں۔ اس بات کے
ثبوت کیلئے کہ یہود و نصاریٰ اپنے پادریوں اور جوگیوں کو "اباب من دون اللہ" نہیں سمجھتے تھے اور
نہ کہتے تھے، دو حدیث بھی ہے جس کو خود مودودی صاحب نے ان الفاظ میں نقل کیا ہے۔

"حضرت عدی ابن حاتم نے جب اس قیامت کے متعلق نبی ﷺ سے سوال کیا تو
آپ نے فرمایا کہ جس چیز کو تمہارے علماء اور راہبوں نے طالع کیا اسے تم حال مان
لیتے تھے اور جسے انھوں نے حرام قرار دیا اسے تم حرام تسلیم کر لیتے تھے اور اس بات کی
کچھ پروا نہ کرتے تھے کہ اللہ کا اس بارے میں کیا حکم ہے۔"

(بقیادی اصطلاحیں صفحہ ۲۴)

ظاہر ہے کہ اگر یہ یہود و نصاریٰ اپنے علماء اور راہبوں کو پہلے ہی سے اللہ یا رب کہتے
ہوئے یا سمجھتے ہوئے تو پھر اس آیت کے نزول پر حضرت عدی ابن حاتم کے ذہن میں یہ سوال نہ
ابھرنا کہ ہم کہاں اپنے علماء اور راہبوں کو رب یا اللہ کہتے یا سمجھتے تھے پھر بارگاہ رسول میں اس آیت
کی توضیح کی حاجت ان کو نہ ہوتی نیز رسول کریم کو اللہ و رب کی وہ تشریح نہ کرنی پڑتی جس کی حاصل
توضیح میں کر چکا ہوں اور جس کا خلاصہ حدیث مذکور سے ظاہر ہے۔

۱۔ یہ ساری شکوہ ای صورت میں ہے کہ "ہوا" سے مراد "مذہب" نہ ہو بلکہ وہی مراد ہو جسے بنیادی مودودی صاحب
نے لکھا ہے یعنی خواہش نفس۔

کفار کی اپنی نفس کی اطاعت ایک غیر شعوری چیز تھی نہ وہ اپنے نفس کو مطاع و واجب الاتباع سمجھتے تھے اور نہ ان کا کوئی عمل بارادہ اتباع نفس ہوتا تھا اور قرآن کریم نے جو ان کے نفس کو ان کا مطاع قرار دیا ہے یہ نفس ان کے رویے اور روش کے پیش نظر ہے جس سے اس بات کا اظہار مقصود ہے جو ان کے کردار سے ظاہر ہے خواہ ان کا یہ کردار عمل اور وہ اطاعت خواہش اور شعور اتباع نفس سے خالی ہو۔ اس مقام پر مودودی صاحب سے ایک فاش غلطی یہ بھی ہو گئی ہے کہ انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ ان آیات میں "جس کو اللہ بنایا گیا ہے" دیا تو کوئی انسان ہے یا انسان کا اپنا نفس ہے (خیال دینی اصطلاحیں، صفحہ ۲۲) حالانکہ تفسیر کی روشنی میں یہ حقیقت واضح کی جا چکی ہے کہ انہی آیات میں بعض ایسی جگہں ہیں جن میں نہ تو انسان مراد میں آتا ہے نہ انسان کا اپنا نفس بلکہ "شیاطین جن" مراد ہیں اور ان میں سے جو شیاطین کے اللہ بنا لینے کا ذکر ہے۔

الوہیت کے باب میں املاک امر

اس عنوان کو قائم کر کے مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ "اللہ کے جتنے مفہومات اوپر بیان ہوئے ہیں ان سب کے درمیان ایک منطقی ربط ہے" (صفحہ ۲۵) اس منطقی ربط کے اظہار کے لئے مودودی صاحب کی غیر منطقی اندرونی ملاحظہ کرنے سے پہلے آپ اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیجئے کہ اوپر کی ساری تحقیق اس بات کی روشن دلیل ہے کہ اللہ کا صرف ایک مفہوم ہے یعنی "پرستیدہ" اس کے علاوہ جو وہ "مفہومات" ہیں وہ لفظ اللہ کے معانی نہیں۔ اللہ کوئی لفظ مشترک نہیں جس کے چند معانی ہوں بلکہ یہ ایک مفہوم کلی کے لئے وضع کیا گیا ہے جس کا مصداق ہر وہ ذات ہے جو پرستیدہ ہو خواہ حق ہو یا باطل۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ کہیں کہیں لفظ اللہ یا رب یا مالک یا کسی کا معنی لغوی نہیں مراد لیا گیا ہے بلکہ اس کا لازمی معنی مراد لیا گیا ہے جیسا کہ اس کی تشریح کی جا چکی ہے اس مراد لینے میں کچھ مصلحت نہیں، نیز یہ مراد لینا اس بات کو بھی مستلزم نہیں کہ لفظ اللہ مشترک نہ جائے۔ مغربہ عدنی ان ماقم کے سوال سے اس بات کی طرف بھی اشارہ کر چکا

ہوں کہ الوہیت و ربوبیت کے معنی اطاعت نہیں ورنہ وہ اپنے اظہار و بیان کی اطاعت کے منکر نہ ہوتے اور پھر یہ سوال نہ کرتے۔ معلوم ہوا کہ الوہیت و ربوبیت کا ایمان لانے کے بعد بھی جو معنی ان کے نام میں قوم و اہل امت کے سوا کچھ اور تھا بلکہ وہ حیران ہو کر سوال کر بیٹھے لیکن اب وہ اس کریم نے توضیح کر دی تو وہ کچھ گھٹے کہ یہاں الوہیت و ربوبیت کا معنی لازمی مراد سے لہذا وہ مطمئن ہو گئے۔ اب اس حقیقت سے پردہ اٹھ گیا کہ جو شخص فوق الطبیعی (یعنی فوق العادۃ و فوق الادراک) معنی میں کسی کو اپنا حامی و مددگار، مشکل کشا، حاجت روا، دعاؤں کا سننے والا، اور نفع یا نقصان پہنچانے والا سمجھتا ہے اس کے ایسا سمجھنے کی وہ وجوہ نہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ اس کے نزدیک وہ ہستی نظام کائنات میں ہر نوعیت کا مستقل بالذات اقتدار رکھتی ہے یعنی وہ اپنے اس اقتدار میں کسی کی مرادوں منت نہیں نیز اس کے اقتدار کے اوپر کسی اور اقتدار کا تصور نہیں (اسی کو "اقتدار حقیقی" کہیں گے) یا اس کا اقتدار حقیقی والے کے مساوی ہے دوم یہ کہ وہ ہستی نظام کائنات میں کسی نہ کسی نوعیت کا اقتدار تو رکھتی ہے لیکن اس کا یہ اقتدار کسی اقتدار اعلیٰ اور مستقل بالذات قدرت رکھنے والے کے فعل و مطلقا کا شرم ہے۔ اسی طرح جو شخص کسی سے تقویٰ یا خوف کرتا ہے اور یہ سمجھتا ہے کہ اس کی ناراضی میرے لئے نقصان دہ اور رضا مندی میرے لئے فائدہ کی موجب ہے اس کے اس اعتقاد و عمل کی بھی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اپنے ذہن میں اس ہستی کے متعلق مستقل بالذات حقیقی اقتدار کا تصور رکھتا ہے دوم یہ کہ وہ اپنے ذہن میں اس ہستی کے متعلق ایک طرح کے اقتدار کا تصور تو رکھتا ہے لیکن اس کو اپنے اس اقتدار میں مستقل بالذات نہیں تسلیم کرتا بلکہ اس کے اقتدار کو عطائی اقتدار مانتا ہے۔ پھر جو شخص خداوند اعلیٰ کے ماننے کے باوجود اس کے سوا دوسروں کی طرف اپنی حاجات کے لئے رجوع کرتا ہے اس کے اس فعل کی وجہیں بھی دو ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اقتدار حقیقی میں ان کو کسی نہ کسی طرح کا حصہ دار سمجھ رہا ہے یعنی اللہ کے اقتدار کو بھی حقیقی مانتا ہے اور دوسروں کے اقتدار کو بھی نیز دوسروں کو خدا کا معاون و مددگار اور شریک کا تصور کرتا ہے دوم یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اقتدار ذاتی "میں تو کسی کو شریک نہیں کرتا اور نہ کسی کو خدا کا معاون و مددگار تصور کرتا ہے بلکہ ان دوسروں کے اقتدار کو اللہ ہی کا عطا کردہ

اقتدار اور ان کی حاجت روائی کو خدا ہی کی حاجت روائی سمجھتا ہے الحاصل وہ انہیں اللہ تعالیٰ کی نصرت و اعانت کے مظاہر جانتا اور مانتا ہے علیٰ ہذا القیاس وہ شخص جو کسی کے حکم کو قانون اور کسی کے امر و نہی کو اپنے لئے واجب الاطاعت قرار دیتا ہے تو اس کی بھی دو وجہیں ہو سکتی ہیں اول یہ کہ وہ اسے مقتدر اعلیٰ یعنی مستقل بالذات تشریفی اقتدار رکھنے والا تسلیم کرتا ہے دوم یہ کہ اس کو حقیقی اقتدار والا تو نہیں تصور کرتا لیکن یہ یقین رکھتا ہے کہ اس کی اطاعت اس حقیقی اقتدار والے کی اطاعت کے خلاف اور متضاد نہیں ہے بلکہ یہ اطاعت بھی اسی قدرت کا ملکہ مستقلہ والے ہی کی اطاعت ہے اور اسی اقتدار حقیقی والے نے ان منتظرین کے بعض کو قانون سازی کا پورا اختیار دیا ہے لہذا ان کا بنایا ہوا قانون خدا ہی کا قانون ہے اس کی تعمیل خدا ہی کے قانون کی تعمیل ہے۔ اس سلسلے میں قرآن کریم کی ساری ہدایت کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ تمام صورتوں کی پہلی شقوں کو صرف خدا کے لئے خاص فرماتا ہے اور دوسری شقوں کو صرف محبوبان بارگاہ کے لئے ثابت کرتا ہے اب اگر کسی نے پہلی شقوں میں سے کسی شق کو غیر خدا کے لئے تسلیم کیا تو یقیناً وہ مشرک اور خدا کی سلطنت کا باغی ہو گیا اور اس کا یہ کردار خدا کی اقتدار کے مقابلے میں ایک محاذ بنانے کے مرادف ہو گیا اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا کہ وہ غیر خدا میں یہ اقتدار مستقل چھوڑا خدا کہہ کر تسلیم کرے یا بڑا خدا کہہ کر مانے۔ اس میں بعض صفات مخلوق کو ثابت مانتے ہوئے ماننے یا ہر صفت مخلوق کی اس سے نفی کر کے ماننے ہر حال میں غیر خدا میں پہلی شقوں والے اقتدار کا اعتقاد مشرک ہے۔ اسی طرح تمام صورتوں کی دوسری شقوں کی کسی نوع کو اگر کوئی کسی ایسے میں تسلیم کرے جو اس کی صلاحیت و استعداد نہ رکھتے ہوں، قرآنی آیات سے جن کی عدم قابلیت واضح ہو چکی ہو اور جو خدا کے دشمن ہوں تو کیا جائے گا کہ ماننے والا خدائی سلطنت کا باغی اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

پس الوہیت کی اصل روح "اقتدار حقیقی" ہے خواہ وہ حقیقی اور مستقل بالذات اقتدار اس معنی میں سمجھا جائے کہ نظام کائنات پر اس کی حقیقی فرمانروائی ہے یا وہ اس معنی میں تسلیم کیا جائے کہ وہ نبوی زندگی میں انسان اس حقیقی اقتدار کے تحت امر ہے اور اس مستقل بالذات اقتدار رکھنے والے کا حکم بذات خود واجب الاطاعت ہے۔ ہماری اس تحریر کی روشنی میں اگر مودودی

صاحب کی اس تحریر کو دیکھا جائے جو انہوں نے اسی عنوان کے تحت درج کیا ہے تو ہمارے اس دعوے کی پوری تصدیق ہو جاتی ہے کہ مودودی صاحب کا مضمونہ منطقی نہ رہا کسی قدر غیر منطقی نیز ان کی تشریح میں کس درجہ کمی ہے!

قرآن کا استدلال:

یہی اقتدار مستقل کا تصور ہے جس کی بنیاد پر قرآن اپنا سارا زور غیر اللہ کی الہیت کے انکار اور صرف اللہ کی الہیت کے اثبات پر صرف کرتا ہے اس کا استدلال یہ ہے کہ زمین اور آسمان میں ایک ہی ہستی تمام اختیارات و اقتدارات کی مستقل بالذات مالک ہے۔ خالق اسی کی ہے نعمت اسی کی ہے امر اسی کا ہے قوت و زور بالکل اس کے "دست قدرت" میں ہے اس کے ہوا نہ کسی کے پاس کوئی حقیقی اقتدار ہے اور نہ کسی کو حکم دینے کا مستقل بالذات اختیار۔ نہ کوئی خلق اور نہ ہر اور انتظام کے رازوں سے بذاتہ واقف ہے اور نہ کوئی اختیارات و حکومت مستقلہ میں ذرہ برابر شریک و حصہ دار ہے۔ لہذا اس کے سوا حقیقت میں کوئی دوسرا الہ نہیں ہے تو تمہارا ہر فعل جو تم دوسروں کو اللہ سمجھتے ہوئے کرتے ہو اصلاً غلط ہے خواہ وہ امتحان کرنے یا بناؤ ڈھونڈنے کا فعل ہو یا خوف ورجاء کا فعل ہو یا سفارشی بنانے کا فعل ہو یا حکم ماننے اور اطاعت کرنے کا فعل ہو یہ تمام تعلقات جو تم نے دوسروں سے ان کو اللہ سمجھ کر قائم کر رکھے ہیں یہ تمہاری نادانی ہے۔ اللہ صرف اللہ تعالیٰ ہے

۱۔ مودودی صاحب نے لکھا ہے کہ "قوت و زور بالکل اس کے ہاتھ میں ہے" حالانکہ اللہ تعالیٰ ہاتھ، پیر، آنکھ، ناک و غیرہ سے پاک و منزہ ہے۔ خدا کے لئے ہاتھ ماننا اس کا عقیدہ ہے جو خدا کو مجسم سمجھتے ہیں جس میں ابن تیمیہ اور ابن عبد الغنی بھی ہیں خدا کو مجسم قرار دینے یا اس میں ایسی صفات تسلیم کرنے کو جو مستلزم جسمیت ہو "اللہ شریعت اسلامیہ" نے کفر لکھا ہے نصوں میں جہاں کہیں لفظ یہ آیا ہے اس کی تاویل قدرت سے کی گئی ہے یا اس کو مجہول المصباح قرار دیا گیا ہے اور تاویل سے سکوت اختیار کر لیا گیا ہے اور اگر ہاتھ سے مراد کچھ اور ہے تو اس کی وضاحت ضروری تھی اس جملے کے بعد مودودی صاحب کہتے ہیں "ہر چیز چاروں طرف اس کی اطاعت کر رہی ہے" اس جملے کو اگر مودودی صاحب ہی کی ان تشریحات کی روشنی میں دیکھا جائے جو عبادت کی انہوں نے "تعمیمات اول" میں کی ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے نزدیک مشرکین کی بت پرستی بھی اللہ کی عبادت اور اس کی اطاعت ہے تو اس جملے سے ان کا قصود کیا ہے وہ واضح ہو جاتا ہے۔

کیونکہ وہی اکیلا حقیقی اقتدار والا ہے۔

"قرآن کا استدلال" کے تحت مودودی صاحب کی تحریر کا اگر یہی مطلب ہے جو میری تحریر مذکور سے ظاہر ہوتا ہے تو پھر اس سے کس مسلمان کو انکار ہو سکتا ہے!۔ اس تحریر سے ظاہر ہو گیا کہ مجربان بارگاہ سے التجا کرنے، پناہ و ہونڈ مننے، خوف رجا کرنے، غارتشی بنانے، عجم بات اور لطافت کرنے کے افعالی ایک الگ حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کے ساتھ یہ سارے تعلقات الہ نہیں بلکہ مقبول الہ سمجھ کر اور تو انہیں الہیہ و فرامین خداوندی کے پابند و کرائم کئے گئے ہیں۔

قرآن وحدیث سے ان کی اس شان کی نفی نہیں ہوتی بلکہ ثبوت ملتا ہے، جس کی طرف مفصل اشارے گزر چکے ہیں۔۔۔۔۔ قرآن کے استدلال کا روئے سخن تو صرف کفار و مشرکین کی طرف ہے، لہذا کفار شکن آیات کو مومنین شکن قرار دینا اگر ایک طرف دیانت تحقیق کے خلاف ہے تو دوسری طرف قرآنی مفہوم کی تحریف بھی ہے۔۔۔۔۔ لیکن اتنا ضرور عرض کروں گا کہ اگر مودودی صاحب کی وہی مراد ہے جو میری تحریر سے ظاہر ہے تو ان کا اندازہ نگارش نہایت ناقص ہے جو ایک خالی الذہن انسان کو قرآن مفہوم و مقصود سے دور بٹا سکتا ہے اسی لئے میں نے ضرورت محسوس کی کہ اس عبارت کو ایسا واضح کر دوں کہ قرآنی مفہوم کے سوا کوئی دوسرا مفہوم اس سے سمجھا نہ جاسکے اور اگر مودودی صاحب کا مقصود ہماری تحریر کے مقصود سے معارض و مخالف ہے تو ان کو اپنے مقصود کی مکمل تشریح کر کے اس کے ہر پہلو کو مدلل و مبرہن کرنا چاہئے تھا۔

حقیقی اقتدار صرف خدا کے پاس ہے اس باب میں قرآن جس طریقہ سے استدلال کرتا ہے اسے قرآن ہی سے معلوم کیجئے لیکن۔۔۔۔۔ اس مقام پر یہ خیال رہے کہ یہ ایک امر واقعی ہے اور اسلامی متفق علیہ عقیدہ ہے کہ خدائے تعالیٰ اپنی تمام صفات میں مستقل بالذات، ازلی، ابدی واجب ہے جہل نظر اس کی تمام صفات ذاتی ہیں خدا کی کسی صفت کو ذاتی و مستقل نہ سمجھنا کفر ہے لہذا خواہ عبارت میں ان قیدوں کا اظہار نہ ہو بہر حال یہ ملحوظ خاطر رہیں گی اور خدا کے لئے جس صفت کا بھی اثبات کیا جائے گا وہ صفت ذاتی ہی ہوگی اسی طرح اگر کسی غیر خدا سے کسی صفت کی نفی کر کے خدا کے لئے اس کو ثابت کیا گیا ہوگا تو وہ وہی صفت ہوگی جو خدا کی صفت ہو سکے یعنی

ذاتی۔ الاصل غیر سے نفی اسی ذاتی کی ہے اور خدا کے لئے ثبوت اسی ذاتی کا ہے اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ تمام اغیار سے کسی صفت ذاتی کی نفی اور پھر ذات خدا کے لئے اسی صفت ذاتی کا ثبوت اس بات کو نہ مستلزم ہے اور نہ اس بات کی دلیل ہے کہ اللہ نے اس صفت سے کسی کو سرفراز ہی نہیں کیا اس لئے کہ ممکن ہے کہ اللہ اپنے فضل و کرم سے اپنی کسی صفت سے اپنے خاص بندوں کو نواز دے۔ یہ بڑی اہم اور اصولی بات ہے، آیات کو سمجھنے کے لئے ان کا ذہن میں رہنا اشد ضروری ہے۔

(۱۸) ﴿وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌ وَهُوَ الْحَكِيمُ الْعَلِيمُ﴾

(الزمر: ۶۲)

یعنی، اور وہی آسمان والوں کا معبود اور زمین والوں کا معبود اور وہی حکمت و علم والا۔

یعنی ساری کائنات کی تخلیق اور اس کا نظام چلانے کے لئے جس علم و حکمت کی

ضرورت ہے وہ اسی کے پاس ہے۔

(۱۹) ﴿إِنَّمَنْ يَخْلُقْ فَتَحْمَنُ لَا يَخْلُقْ إِلَّا تَدْعُوهُ﴾ (الزلزلہ: ۷۷)

۱۔ اس آیت کے کچھ ہی دور آگے یہ عبارت ہے: ﴿وَلَا يَمْلِكُ الَّذِي يَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ الشَّفَاعَةَ إِلَّا مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ جس کا صاف مطلب یہ ہے ان کے وہ معبود جنہیں وہ خدا کے سوا پوجتے ہیں شفاعت کے مالک نہیں جیسا کہ ان کا گمان ہے کہ وہ اللہ کے نزدیک ہمارے سفارشی ہیں۔۔۔۔۔ اس..... "مالک شفاعت" کو وہ ہے جس نے کلمہ توحید کی شہادت دی ہے اور اس بات کا یقین رکھتا ہے کہ اللہ ہی اس کا رب ہے (دارک)۔

جلالین میں ہے: ﴿وَلَا يَمْلِكُ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَدْعُونَ إِلَّا الْكَفَّارُ مِنْ دُونِهِ أَيْ اللَّهُ الشَّفَاعَةُ لِأَحَدٍ إِلَّا مَنْ شَهِدَ بِالْحَقِّ أَيْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ بِقُلُوبِهِمْ مَا شَهِدُوا بِهِ بِأَلْسِنَتِهِمْ وَهُمْ عَمِيسٍ وَغَرِيزٍ وَالْمَلَائِكَةُ فَانْتَبَهُم بِشَفَعَتِهِمْ لِلْمُؤْمِنِينَ (جلالین) اور نہیں مالک ہیں وہ جنہیں کفار اللہ کے سوا پوجتے ہیں کسی کی شفاعت کے۔۔۔۔۔ لیکن۔۔۔۔۔ وہ جنہوں نے کلمہ حق (لا الہ الا اللہ) کی شہادت دی اور زبان سے جو شہادت دی دل سے اس پر یقین رکھتے ہیں اور وہ حضرت عیسیٰ، حضرت عزیز اور حضرات ملائکہ ہیں اس لئے کہ یہ حضرات مؤمنین کی شفاعت کریں گے۔

ج وهو الله (جلالین)

ج وهو الاحتسام حيث نشر كونها معه في العباد (جلالین) یعنی اس آیت میں میں نے لا اطلاق سے مراد احتسام (بت) ہیں اس لئے کہ ان کو کفار عبادت میں اللہ کے ساتھ شریک کرتے تھے۔

یعنی اگر کیا جو بنائے وہ ایسا ہو جائے گا جو نہ بنائے تو کیا تم نصیحت نہیں مانتے۔

کفار عرب اپنے بتوں کو خالق نہیں مانتے تھے اس کے باوجود انہیں خدا کی طرح جانتے تھے اسلئے انہیں پوجتے تھے اس آیت میں اس کی تردید فرمائی یعنی مخلوق خالق کی طرح نہیں ہو سکتی تو اس کی طرح معبود کیسے ہو گی خیالی رہے کہ تعظیم اس کے خاص بندوں کی بھی ہے مگر عبادت صرف رب کی ہوئی چاہئے عبادت میں معبود کو رب یا رب کے مثل مان کر تعظیم کی جاتی ہے نماز میں کعبہ کی تعظیم اور رب کی عبادت ہے لیکن شرک کا مجدد بھی بت کی طرف اور عبادت بھی بت کی لہذا وہ فعل شرک ہے مومن کا آب زمزم کی تعظیم کرنا جیسا یہاں ہے لیکن شرک کی گنگا جل کی تعظیم شرک ہے۔

(۲۰) ﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ

غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ﴾

(انجیل: ۲۰-۲۱-۲۲)

یعنی، اور اللہ کے سوا جن کو پوجتے ہیں اور کچھ نہیں بناتے اور وہ خود بنائے ہوئے ہیں مردے ہیں زندہ نہیں اور انہیں خبر نہیں کہ لوگ کب انھیں پوجتے ہیں انہیں گے تمہارا معبود ایک ہے۔

اس آیت کریمہ کی مفصل تشریح گزر چکی ہے لہذا اس کی تشریح کے متعلق کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں لیکن اس مقام پر ایک سوال کروں گا کہ اگر میں آپ کے رو برو قرآن کی چند آیات کو اس کے ترجمہ کے ساتھ اسی طرح رکھوں جس طرح مودودی صاحب نے رکھا ہے تو کیا آپ محسوس کریں گے کہ آیات کریمہ کا درمیانی کوئی جملہ محذوف ہے۔ ابھی آپ کی سمجھ میں رہا ہے میرا یہ سوال نہ آئے گا پہلے آپ مودودی صاحب کی منقول آیات خود انہیں کے ترجمے کے ساتھ

ملاحظہ فرما لیجئے۔ **مودودی چکر بازی کا مفسر مودودی**

﴿مَنْ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا

يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ﴾ (انجیل: ۱۷-۲۰) تو کیا جو

پیدا کرتا ہے اور وہ جو پیدا نہیں کرتا دونوں یکساں ہو سکتے ہیں؟ کیا تمہاری سمجھ میں اتنی

بات نہیں آتی؟ خدا کو چھوڑ کر یہ جن دوسروں کو پکارتے ہیں وہ تو کسی چیز کو بھی پیدا نہیں کرتے بلکہ خود پیدا کئے جاتے ہیں تمہارا اللہ تو ایک ہی اللہ ہے۔

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۶-۲۷)

آیات کریمہ کو ان کے ترجمے کے ساتھ دیکھئے اور بتائیے کیا ایسا محسوس ہو رہا ہے کہ ان آیات کے درمیانی کچھ جملے اڑا دیئے گئے ہیں یا... مختلف آیتیں ہیں جن کو اکٹھا کیا گیا ہے انداز نقل اور طرز نگارش ترجمہ دونوں اس بات پر شاہد ہیں کہ نہ تو یہ مختلف مقامات کی آیتیں ہیں جن کو اکٹھا کیا گیا ہے اور ان کے درمیان کا کوئی جملہ اڑا دیا گیا ہے لیکن اب آپ کے سامنے یہ حقیقت آئے گی کہ سورہ نحل کے دوسرے تیسرے رکوع میں جو اصل ہے یہ نقل اس کے مطابق نہیں ہے پہلے اصل ملاحظہ فرمائیے۔

آیت اول عبارت

﴿مَنْ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ

غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ﴾

(انجیل: ۲۲-۲۱-۲۰)

اصل کی خط کشیدہ آیات مودودی صاحب کی نقل سے الگ رہ گئیں اور کوئی ایسا امتیازی نشان بھی نہیں جو بتائے کہ درمیانی کچھ آیتیں محذوف ہیں اس طرز نقل کو قرآن کریم میں کتر بیونت نہ کہا جائے گا تو کیا کہا جائے گا؟

(۲۱) ﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ

غَيْرِ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُنْعَمُونَ إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ﴾ (انجیل: ۲۰-۲۱)

یعنی، اور اے لوگو! اپنے اوپر اللہ کا احسان یاد کرو کیا اللہ کے سوا کوئی اور بھی خالق ہے

آسمان و زمین سے تمہیں روزی دے اس کے سوا کوئی معبود نہیں تو تم کہاں اوندھے

جاتے ہو۔

اللہ کے سوا کب کوئی رازق نہیں تو روزی کی طلب میں دل رب سے لگانا چاہئے دیگر چیزیں رزق کا سبب ہیں رازق نہیں لہذا رزق یا سبب رزق کی پوجا نہ کرو۔ اس آیت میں غلہ، زائین، سورج پوسینے والے مشرکین کا رد ہے اور ان کا بھی رد ہے جو بندوں کو اپنے اعمال کا یا کسی غیر خدا کو کسی چیز کا خالق مانتے ہیں نیز اس بات کی ترغیب ہے کہ اللہ کی نعمتوں کو خوب یاد کیا جائے تحدیث نعمت بھی عبادت الہی ہے اور حضور آیہ رحمت تمام نعمتوں سے اعلیٰ نعمت ہیں تو ان کا ذکر خیر کیا جائے یا عبادت میں بہر حال تحدیث نعمت خداوندی ہے اور عبادت الہی ہے اس میں ہر وہ دینی مجلس داخل ہے جس میں اللہ کی نعمتوں کی یاد اور شکر کی ترغیب ہے۔

(۲۲) ﴿قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ أَخَذَ اللَّهُ سَمْعَكُمْ وَأَبْصَارَكُمْ وَخَنَسَ عَلَىٰ قُلُوبِكُمْ مِّنْ إِلَهِ غَيْرِ اللَّهِ يَٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ (نور آیہ ۲۰)

یعنی تم فرماؤ بھلا بتاؤ تو اللہ تمہارے کان آنکھ لے لے اور تمہارے دلوں پر مہر کر دے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں یہ چیزیں لادے۔

یعنی اللہ تمہارا یہ حال کر دے کہ تم پر ناصح کی نصیحت اثر نہ کرے اور آنکھوں سے اللہ کی آیتیں دیکھ نہ سکو نیز کانوں سے رب کا کلام سن نہ سکو یا اللہ تمہارے دیکھنے، سننے کی قوتیں سلب کر لے اور عقل کو چھین لے تو کوئی نہیں جو اس کو تمہارے لئے واپس لائے اور خدا سے مقابلہ کر سکے طیب کی دوا، بزرگوں کی دعا بھی رب کی مرضی ہی سے اثر کرتی ہے رب ہی شفا بخشتا ہے اور یہ چیزیں اسباب ہوتی ہیں۔

(۲۳) ﴿وَهُوَ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَهُ الْخُسُوفُ فِي الْأُولَىٰ وَالْأَعْرَاقُ وَلَهُ الْحُكْمُ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ خَفِيَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ سُرْمَتًا إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ مِّنْ إِلَهِ غَيْرِ اللَّهِ يَٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَفَلَا تَسْمَعُونَ قُلْ أَرَأَيْتُمْ إِنْ خَفِيَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ سُرْمَتًا مِّنْ يَوْمِ الْقِيَامَةِ مِّنْ إِلَهِ غَيْرِ اللَّهِ يَٰٓأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا نَسْتَكْمِلُكُم بِهِ أَفَلَا تُبْصِرُونَ﴾ (قصص آیہ ۷۵-۷۸)

یعنی اور اسی ہے اللہ کہ کوئی معبود نہیں اس کے سوا اسی کی تعریف ہے، دنیا و آخرت میں اور اسی کا حکم ہے اور اسی کی طرف پھر جاؤ گے تم فرماؤ بھلا دیکھو تو اگر اللہ (تعالیٰ) ہمیشہ تم پر قیامت تک رات رکھے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں روشنی لادے کیا تم سنتے نہیں تم فرماؤ بھلا دیکھو تو اگر اللہ قیامت تک ہمیشہ دن رکھے تو اللہ کے سوا کون معبود ہے جو تمہیں رات لادے جس میں آرام کرو تو کیا تمہیں سوچتا نہیں۔

یعنی اے مشرک تم بھی مانتے ہو کہ تمہارے ان جھوٹے معبودوں میں ان تصرفات کی قدرت نہیں پھر تم انہیں کیوں پوجتے ہو۔ خیال رہے کہ حضور آیہ رحمت نے ڈوبا ہوا سورج لوٹا یا ہے لیکن بارگاہ الہی میں دعا کر کے لہذا یہ واقعہ اس آیت کے خلاف نہیں۔ اس حکم میں حکم سے مراد تکوینی حکم ہے..... یا..... کیوں کی سفارت کا حکم ہے۔ یا ان گاروں کے لئے شفاعت صالحین کا حکم ہے واللہ ورسولہ اعلم

(۲۴) ﴿قُلْ ادْعُوا الَّذِينَ دَعَوْا إِلَيْكُم مِّنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ﴾

۱۔ یا محمد لکھنا مکہ (جلالین) لکھنا بھی قومک (مدارک) یعنی اے رسول "مشرکین قریش" سے کہو۔ ۲۔ زعمتموہم الہہ (جلالین) زعمتموہم الہہ من دون اللہ (مدارک) یعنی جن کو تم نے اللہ کے سوا معبود گمان کر لیا ہے..... ادعوا الذین عبدتموہم من دون اللہ من الاصنام العلائکہ وسبتموہم باسمہ والتجوا فیہم کما تلتعنون الیہ وانتظروا امتحانہم کما تنتظرون امتحانہ (مدارک) بلا ان کو جنہیں تم نے اللہ کے سوا پوجا یعنی اسنام اور بلا انک کو جن کا تم نے وہی نام رکھ لیا جو اللہ کا نام ہے (یعنی اللہ) جن سے تم نے اسی طرح التجا کی جس طرح اللہ سے التجا کرتے ہیں اور جن کی استجابات کا تم نے اسی طرح التجا کیا جس طرح کہ اللہ کی استجابات کا انتظار رہے ہیں۔ معلوم ہوا کہ کسی سے ایسی التجا کرتی یا کسی سے قبولیت کی ایسی امید رکھتی جس سے اس کی خدا سے ان امور میں ہمسری اور برابری لازم آئے اسی طرح کا شرک ہے جس طرح کہ کسی کو اللہ کہا جائے اور اس کی عبادت کی جائے۔

۳۔ من غیر او شر او نفع او ضرر (مدارک) یعنی درحقیقت کوئی بھی بذات ایک ذرہ کا بھی مالک نہیں ہے ارادہ الہی نہ تو کوئی کسی کو خیر پہنچا سکتا ہے نہ شر نہ نفع نہ نقصان اور اگر اللہ ہی چاہے تو وہ ہر چاہے پر قادر ہے جس کو چاہے سب خیر و نفع بخادے اور جس کو چاہے سب شر و نقصان۔

السَّمَوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ وَمَا لَهُمْ فِيهَا مِنْ مَّشْرُوقٍ وَلَا لَهْ مِنْهُمْ مِّنْ مَّطْمَعٍ وَلَا تَنفَعُ الشَّفَاعَةُ عِندَهُ إِلَّا لِمَنْ أَذِنَ لَهُ (۲۳-۲۴)

یعنی، تم فرماؤ پکارو نہیں جنہیں اللہ کے سوا سمجھے بیٹھے ہو دو ذرہ بھر کے مالک نہیں آسمانوں میں اور نہ زمین میں اور نہ ان کا ان دونوں میں کچھ حصہ اور نہ اللہ کا ان میں سے کوئی مددگار اور اس کے پاس شفاعت کا نہیں ہوتی مگر جس کیسے وہ اذن فرمائے۔

(۲۵) ﴿يَخْلُقُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ بِالْحَقِّ يُكَوِّرُ اللَّيْلَ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ﴾

۱۔ شریک (جائزین) وما لهم في هذين الحسنين من شركة في الخلق ولا في الملك (مدارک) اور نہیں ہے ان کے لئے ان دونوں حسنوں (آسمان و زمین) میں کوئی حصہ داری نہ تو خلق میں حصہ دار ہیں نہ ملک میں۔ خلق میں حصہ داری کا مطلب یہ ہے کہ کچھ اللہ پیدا فرمادے اور کچھ یہ پیدا کریں۔ اسی طرح ملک میں حصہ داری کا مطلب یہ ہے کہ بعض چیزیں اللہ کی ملک میں رہیں ان کی ملک میں نہ رہیں اور بعض چیزیں ان کی ملک میں رہیں خدا کی ملک میں نہ رہیں۔

۲۔ تعالیٰ (مدارک) یعنی آیت میں لہ کی ضمیر سے مراد اللہ تعالیٰ ہے۔
۳۔ من الالهة (جائزین) میں الہہ (مدارک) یعنی آیت میں منہم کے ہم سے مراد مشرکین کے پرستیدہ ہیں۔

۴۔ علی تدبیر خلقہ..... فکیف یصح ان یدعوا کما یدعی ویدعوا کما یدعی (مدارک) یعنی خلق کی تدبیر و انتظام میں اللہ کا کوئی مددگار نہیں تو پھر یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ دوسروں کو اسی طرح بلایا جائے جس طرح کہ خدا کو بلایا جاتا ہے اور دوسروں سے اسی طرح کی رجا رکھی جائے جس طرح کی خدا سے رکھی جاتی ہے الحاصل یہ خدا کی خدا سے مسرت کی طرح معقول نہیں۔

۵۔ تعالیٰ رد الغولہم ان الہتہم تشفع عندہ (جائزین) عندہ کی ضمیر کا مرجع اللہ تعالیٰ ہے اس میں مشرکین کے اس قول کا رد ہے کہ ہمارے محبوب اللہ کے نزدیک شافی ہیں۔

۶۔ اذن لہ اللہ یعنی الا من وقع الاذن للتشیع لاجلہ..... وھذا تکذیب لقولہم ھؤلاء شفعاءنا عند اللہ (مدارک) یعنی شفاعت اسی کے لئے مودودہ ہوگی جس کی شفاعت کا اذن شفیع کو دے دیا گیا ہو یہ بخیر صواب ہے ان کے قول "ھؤلاء شفعاءنا عند اللہ" کی۔ معلوم ہوا کہ شفیع و مشفع دونوں کے لئے اذن الہی ضروری ہے لہذا شفاعت صرف صالحین کی کریں گے۔ اور صرف صالحین کی کریں گے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ ملائکہ صالحین میں ہیں نہ کہ اہنام کی طرح۔

النَّهَارِ عَلَى اللَّيْلِ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ كُلٌّ لِّعَاجِلِ مُسْتَمْعِيهِ لَا يَمُنُّ إِلَّا بِهِ هُوَ الْغَنِيُّ الْغَفَّارُ خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَانزَلَ لَكُمْ مِنْ الْأَنْعَامِ لِنِيَةِ الْأَرْوَاحِ يَخْلُقُكُمْ فِي بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ خَلْقًا مِنْ بَعْدِ خَلْقٍ فَبِئْسَ خَلْقُكُمْ ثَلَاثَ ذَلِكَ اللَّهُ وَتَكُنْ لَهُ الْمُلْكُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ قَائِمٌ نَصْرُ فُزُونٍ (۲۵-۲۶)

یعنی، اس نے آسمان و زمین حق بنائے رات کو دن پر پھیلتا ہے اور دن کو رات پر پھیلتا ہے اور اس نے سورج اور چاند کو کام میں لگایا ہر ایک ایک ٹھہرائی میعاد کے لئے چلتا ہے مثلاً ہے وہی صاحب عزت اور جلال ہے اس نے تمہیں ایک جان سے بنایا پھر اسی سے اس کا جوڑ پیدا کیا اور تمہارے لئے چھ پایوں میں سے آٹھ جوڑے اتارے تمہیں تمہاری ماؤں کے پیٹ میں بناتا ہے ایک طرح کے بعد اور طرح تین اندھیریوں میں یہ ہے اللہ تمہارا رب اسی کی بادشاہی ہے اور اس کے سوا کسی کی بندگی نہیں بلکہ کہاں پھر سے جاتے ہو۔

خط کشیدہ آیت کریمہ مودودی صاحب کے منقولہ آیات سے نکالی ہوئی ہے اور لاجل مسمی سے خلقکم کو ایسا ملا دیا گیا ہے گو یا درمیان میں کچھ اور ہے ہی نہیں۔ ہر جگہ ہر حال میں حقیقی بادشاہت اسی کی ہے لہذا آیت پر یہ اعتراض نہیں کہ بادشاہت تو بہت سے انسانوں کی ملتی۔ خیال رہے کہ سلطنت، اطاعت، حکم، مدد و مجازی طور پر بندوں کی بھی ہوسکتی ہے لیکن معبودیت رب کے سوا کسی کی صفت نہیں اس میں مجاز بننا ہی نہیں بعض لوگ بادشاہ تو ہیں مگر انہ کوئی بھی نہیں..... "خلقکم من نفس واحدہ" سے بشریت اور انسانیت کے آغاز کی نشان دہی کرتی ہے وہ کائنات کی ابتدا بتاتی مقصود نہیں۔ لہذا یہ آیت ان احادیث کے معارض و مخالف نہیں جس میں نور محمدی کو اول مخلوقات بتایا گیا ہے اور اسی نور کو ساری کائنات کی اصل قرار دیا گیا ہے ان آیات کو اگر آیت نمبر ۲ کی تفسیر و تشریح کی روشنی میں دیکھا جائے تو ظاہر ہو جائے کہ یہ ساری آیتیں احصاء حقنی کے

لئے نازل فرمائی گئی ہیں اور اس کا مقصد صرف اس حقیقت کو واضح کر دینا ہے کہ جن بتوں کو یہ مشرکین پوجتے ہیں وہ تو کسی قسم کی کوئی قدرت ہی نہیں رکھتے پھر ان کی پرستش کس قدر حماقت ہے آیت نمبر ۱۹ انہی آیات نمبر ۲۵ کے کچھ پہلے قرآن کریم میں موجود ہے جس کی بقدر ضرورت تشریح گزر چکی۔

(۲۶) ﴿أَمَّنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَأَنزَلَ لَكُم مِّنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَنبَتْنَا بِهِ ثَمَرَاتٍ مِّثْلَ ذَلِكَ مَا تَكْفُرُونَ لَكُمْ أَن تَسْبُوا شَعْرَهَا فَإِنَّ مَعَ اللَّهِ نَصْرًا لِّمَن يَشَاءُ يَوْمَ تَبْلُغُونَ أَنتُمْ يَخْلُفُ الْآرَضِ قَرَارًا وَخَلْفَ جَلِيلًا أَتَنَادِرُوا وَتَخْلُفُ لَهَا رِوَابِي وَتَخْلُفُ لَهَا السَّحَابُ خَاجِرًا فَإِنَّ مَعَ اللَّهِ نَصْرًا لِّمَن يَشَاءُ لَئِنْ يَبْلُغُونَ أَنتُمْ يُجِيبُ الْمُضْطَرَّ إِذَا دَعَاهُ وَيَكْشِفُ السُّوءَ وَيَجْعَلُ لَكُم مَخْرَجًا ۚ وَالْأَرْضُ مَعَ اللَّهِ فَلَوْلَا مَا تَدْعُرُونَ لَمَن يَهْدِيكُم فَنِي طَلَسْتِ السَّيْرَ وَالْبَحْرَ وَمَن يُرْسِلِ الرِّيَّاحَ بُشْرًا بَيْنَ يَدَيْ رَحْمَتِهِ ۚ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى اللَّهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ ۚ أَمَّنْ يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَمَن يَرْزُقُكُم مِّنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ ۚ إِنَّ مَعَ اللَّهِ قَوْلَ حَقٍّ ۚ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ ۚ﴾

(آئل: ۱۰۰-۱۳۴)

یعنی، یادو جس نے آسمان و زمین بنائے اور تمہارے لئے آسمان سے پانی اتارا تو ہم

یعنی وہی بہتر ہے جس نے زمین و آسمان کو پیدا کیا ہاں من قدر علی خلق العالم غیر من جماد لا بقدر علی شیء (مدارک) یعنی جو سارے عالم کو پیدا کرنے پر قادر ہے وہ ان پتھروں سے بہتر ہے جو کسی چیز پر قدرت نہیں رکھتے۔

یہ اس کی ایک توجیہ تو وہ ہے جو عبادت سے ظاہر ہے اور دوسری تو یہ ہے۔ او اراد بالخلافة الملك والسلط (مدارک) یعنی خلافت سے ملک تسلط مراد ہے یہ آیت "للملک" اللہ ہی کے لئے ملک ہے، کے خلاف نہیں اس لئے کہ "للملک" میں ملکیت سے مراد حقیقی ملکیت ہے اور یہاں ملکیت سے مراد مجازی ملکیت ہے۔

مع فی دعواکم ان مع الله الله اعلم (مدارک) یعنی اگر تم اپنے دعوے میں سچے ہو کہ اللہ کے ساتھ دوسرا معبود برحق بھی ہے تو اس کی دلیل لاؤ۔ الحاصل ان آیات سے بھی اسناد عقلی مقصود ہے۔

نے اس سے باغ اگائے رشتہ والے تمہاری طاقت نہ تھی کہ ان کے بیڑ اگائے، کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود ہے بلکہ وہ لوگ راہ سے کھٹراتے ہیں یادو جس نے زمین بسنے کی بنائی اور اس کے بیچ میں نہریں نکالیں اور اس کیلئے لکھ بنائے اور دونوں سمندروں میں آڑ رکھی کیا اللہ کے ساتھ اور معبود (یعنی معبود برحق بالظاہر "خدا") ہے بلکہ ان میں اکثر جاہل ہیں یادو جو لاچار کی منتا ہے جب اسے پکارے اور دور کر دیتا ہے برائی اور تمہیں زمین کے وارث کرتا ہے کیا اللہ کے ساتھ اور معبود ہے بہت ہی کم دھیان کرتے ہو یادو جو تمہیں راہ دکھاتا ہے اندھیریوں میں فطرت کی تری کی اور وہ کہہ سکتا ہے بھیجتا ہے اپنی رحمت کے آگے خوشخبری سنائی کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود ہے برتر ہے اللہ ان کے شرک سے یادو جو خلق کی ابتدا فرماتا ہے پھر اسے دوبارہ بنائے گا اور وہ جو تمہیں آسمانوں اور زمین سے روزی دیتا ہے کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور معبود ہے تم فرماؤ اپنی دلیل لاؤ اگر تم سچے ہو۔

آسمان و زمین ظاہری کائنات کی اصل اور بہت سارے منافع کا مرکز ہیں اسی لئے اکثر انہیں کا ذکر فرمایا جاتا ہے حاصل کلام یہ ہے کہ یہ سارے انتظامات رب نے تمہارے لئے کئے ہیں اپنے واسطے نہیں ان کا نفع تم کو ہے تم کو بھی چاہئے کہ رب کو راضی کرنے کے لئے کچھ کام کرو۔۔۔۔۔ امن خلق السموات سے پہلے محصلًا باللہ عبر اما بشر سکون کیا اللہ بہتر ہے کہ ان کے خود ساختہ شریک۔ اسی کے تحت مدارک میں ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ "یہ ان کو الزام اور ان کے حال سے تنہم ہے اس لئے کہ انہوں نے اللہ کی عبادت کے بجائے بتوں کی عبادت اختیار کی اور کوئی عاقل اس وقت تک کسی چیز کو اختیار نہیں کرتا جب تک کہ کوئی داعی اس کے اختیار کا مستعدی نہ ہو (مثلاً کثرت خیر و منفعت وغیرہ مدارک)۔ کلام کا منشا یہ ہوا کہ ان کو یہ علم ہے کہ جس کی وہ پرستش کر رہے ہیں اس سے کسی بھلائی کی توقع نہیں اور نہ کسی بھلائی کے حصول کی غرض سے اس کی پرستش کو اپنائے ہوئے ہیں ان کا یہ کردار منحصر ہوئی اور مہیٹ ہے اس کلام سے دو فائدے ہیں ایک تو ان پر ان کی جہالت آشکارا ہو جائے گی دوسرے وہ اس بات کو خوب سمجھ لیں گے کہ کسی کی عبادت کو

انتظار کرنے کے لئے ضروری ہے کہ یہ یقین کر لیا جائے کہ اس میں زیادتی نہیں ہے جب حضور علیہ السلام اس آیت کریمہ کی تلاوت فرماتے تو ارشاد فرماتے بل اللہ عظیم و اعلیٰ و اقرب الی اللہ ہی بڑھتا رہتا رہتا ہے اور اعلیٰ و اقرب ہے اس کے بعد میں خلق السموات سے رب سبحانہ تعالیٰ نے ان خیرات و منافع کو شمار کرا دیا جو اس کی رحمت اور اس کے فضل کے آثار ہیں (مدارک ملخصاً)

۲۷ ﴿الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَلِيلًا وَكَثِيرًا وَاتَّخَذُوا مِنْ ذُوْنِ الْهِفَةِ لَا يَخْلُقُوْنَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُوْنَ وَلَا يَخْلُقُوْنَ لَانْفُسِهِمْ صِرَآءًا وَلَا نَضْرًا وَلَا يَخْلُقُوْنَ مَوْتًا وَلَا حَيٰوةً وَلَا نَشُورًا﴾ (الفرقان آیہ ۴۵-۴۷)

۱۔ کما زعم اليهود والنصارى فى عزير المسيح عليهما السلام (مدارک) یعنی جیسا کہ حضرت عزیر اور حضرت مسیح کے بارے میں یہود و نصاریٰ کا خیال ہے۔

۲۔ کما زعمت الشوبہ (مدارک) جیسا کہ فرقہ شوبہ کا گمان ہے۔

۳۔ اى احداث كل شيء وحده لا كما يقوله المجوس والثنويه من النور والظلمة ويؤمن ان ماخرج من (مدارک) یعنی اللہ نے تجلایا تمام چیز کو عدم سے وجود بخشا ایسا نہیں جیسا کہ مجوس مٹھتے ہیں یعنی نور و ظلمت اور ان کا کہنا ہے۔

۴۔ اى الكفار (جہانگیر) الضمیر للکافرین (مدارک) یعنی اللہ کی حقیر سے مراد کفار ہیں۔

۵۔ هى الاصنام (جہانگیر) اى الاصنام (مدارک) یعنی آیت میں من دونہ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

۶۔ لیکن انہوں نے اس کی عبادت پر ہوا عبادت ملک و خلیفہ کے ساتھ مغفرت اس کی عبادت کو ترجیح دیا جو کسی چیز کے پیدا کرنے پر قادر نہیں بلکہ وہ خود مخلوق ہیں (مدارک)۔

۷۔ خدائے نفس سے کسی ضرر کو دور کر سکتے ہیں اور خدا اس کو نقص پہنچانے کی استطاعت رکھتے ہیں (مدارک)۔

۸۔ احياء (مدارک) یعنی موت و حیات سے (مرنے جیسے) سے مراد امانت و احیاء (مارنا، جاننا) ہے۔

۹۔ احياء بعد الموت وجعلها كما العقلاء لرغم عباديها (مدارک) یعنی نشور سے مراد مرنے کے بعد جلائے ہے اس کلام میں بتوں کو (عقلاء جیسا) ظاہر کیا ہے ان کے پیچاریوں کے گمان کے سبب سے۔ کیونکہ ان کے پیچارے انہیں عقلاء ہی سمجھتے تھے۔

یعنی وہ جس کے لئے آسمانوں اور زمین کی بادشاہت اور اس نے اختیار فرمایا بچہ اور اس کی سلطنت کوئی ساجھی نہیں اور اس نے ہر چیز پیدا کر کے ٹھیک انداز سے پرہیزی اور لوگوں نے اس کے سوا اور معبود ٹھہرائے کہ جو کچھ نہیں بناتے اور خود پیدا کئے گئے ہیں اور خود اپنی جانوں کے برے بھلے کے مالک نہیں اور نہ مرنے کا اختیار ہے اور نہ جینے کا نہانے کا۔

۲۸ ﴿الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَلِيلًا وَكَثِيرًا وَاتَّخَذُوا مِنْ ذُوْنِ الْهِفَةِ لَا يَخْلُقُوْنَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُوْنَ وَلَا يَخْلُقُوْنَ لَانْفُسِهِمْ صِرَآءًا وَلَا نَضْرًا وَلَا يَخْلُقُوْنَ مَوْتًا وَلَا حَيٰوةً وَلَا نَشُورًا﴾ (الفرقان آیہ ۴۵-۴۷)

۱۔ کما زعم اليهود والنصارى فى عزير المسيح عليهما السلام (مدارک) یعنی جیسا کہ حضرت عزیر اور حضرت مسیح کے بارے میں یہود و نصاریٰ کا خیال ہے۔

۲۔ کما زعمت الشوبہ (مدارک) جیسا کہ فرقہ شوبہ کا گمان ہے۔

۳۔ اى احداث كل شيء وحده لا كما يقوله المجوس والثنويه من النور والظلمة ويؤمن ان ماخرج من (مدارک) یعنی اللہ نے تجلایا تمام چیز کو عدم سے وجود بخشا ایسا نہیں جیسا کہ مجوس مٹھتے ہیں یعنی نور و ظلمت اور ان کا کہنا ہے۔

۴۔ اى الكفار (جہانگیر) الضمیر للکافرین (مدارک) یعنی اللہ کی حقیر سے مراد کفار ہیں۔

۵۔ هى الاصنام (جہانگیر) اى الاصنام (مدارک) یعنی آیت میں من دونہ سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

۶۔ لیکن انہوں نے اس کی عبادت پر ہوا عبادت ملک و خلیفہ کے ساتھ مغفرت اس کی عبادت کو ترجیح دیا جو کسی چیز کے پیدا کرنے پر قادر نہیں بلکہ وہ خود مخلوق ہیں (مدارک)۔

۷۔ خدائے نفس سے کسی ضرر کو دور کر سکتے ہیں اور خدا اس کو نقص پہنچانے کی استطاعت رکھتے ہیں (مدارک)۔

۸۔ احياء (مدارک) یعنی موت و حیات سے (مرنے جیسے) سے مراد امانت و احیاء (مارنا، جاننا) ہے۔

۹۔ احياء بعد الموت وجعلها كما العقلاء لرغم عباديها (مدارک) یعنی نشور سے مراد مرنے کے بعد جلائے ہے اس کلام میں بتوں کو (عقلاء جیسا) ظاہر کیا ہے ان کے پیچاریوں کے گمان کے سبب سے۔ کیونکہ ان کے پیچارے انہیں عقلاء ہی سمجھتے تھے۔

۲۸ ﴿الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَمْ يَتَّخِذْ وَلَدًا وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَلِيلًا وَكَثِيرًا وَاتَّخَذُوا مِنْ ذُوْنِ الْهِفَةِ لَا يَخْلُقُوْنَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُوْنَ وَلَا يَخْلُقُوْنَ لَانْفُسِهِمْ صِرَآءًا وَلَا نَضْرًا وَلَا يَخْلُقُوْنَ مَوْتًا وَلَا حَيٰوةً وَلَا نَشُورًا﴾ (الفرقان آیہ ۴۵-۴۷)

(الحام آیہ ۱۰۲-۱۰۳)

۱۔ یعنی اس کو لڑکا کہاں سے ہوگا لڑکا عورت سے ہوتا ہے اور اس کی کوئی عورت نہیں اور اس لئے کہ ولادت صفات اجسام سے ہے اور جو خود و شرع الاجسام ہوگا وہ جسم نہ ہوگا کہ اس کے لڑکا ہو (مدارک)۔

۲۔ یعنی کوئی چیز نہیں جس کا وہ خالق و عالم نہ ہو اور جس کی یہ شان و ہود ہر چیز سے نفی ہوتا ہے اور لڑکا اس کو تو کمال چاہتا ہے (مدارک)۔

۳۔ یعنی جو ان تمام صفات کا نتیجہ ہونی عبادت کے لائق ہے تو اسی کو یہ جو اس کی بعض مخلوق کو نہ چھو (مدارک)۔

یعنی، بے کسی نمونہ کے آسمانوں اور زمین کو بنانے والا اس کے بچہ کہاں سے ہو حالانکہ اس کی عورت نہیں اور اس نے ہر چیز پیدا کی اور وہ سب کچھ جانتا ہے۔ یہ ہے تمہارا رب اس کے سوا کسی کی بندگی نہیں ہر چیز کا بنانے والا تو اسے پوجو وہ ہر چیز پر نگہبان ہے۔

رزق، موت، عمل، اجل سب اس کی تمکینی ہیں اس کے باوجود ہم کو حکم ہے خدا کا کہ ہم کفار سے بچاؤ کے اسباب اختیار کرو۔ نصیحت کے وقت حکام حکم کے پاس جاؤ کیونکہ یہ لوگ سب کی تمکینی کے مظہر ہیں اسی طرح ضرورت کے وقت حاجت روائی کے لئے نبی و ولی کے دروازے پر جانا ضروری ہے اور رب پر توکل کے خلاف نہیں۔

(۲۹) ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَنُ يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَندَادًا يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللَّهِ وَاللَّهِ أَكْبَرُ مِنْ دِينِهِمْ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ﴾
وَالَّذِينَ آمَنُوا أَتْلُوا حُكْمَ اللَّهِ وَلَوْ يَرَى الَّذِينَ ظَلَمُوا إِذْ يَرَوْنَ الْعَذَابَ أَنَّ الْقُوَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا﴾
(قرآن آیت ۱۷۵)

یعنی، اور جو لوگ اللہ کے سوا اور معبود بنا لیتے ہیں کہ انہیں اللہ کی طرح محبوب رکھتے ہیں اور ایمان والوں کو اللہ کے برابر کسی کی محبت نہیں اور کسی ہوا اگر دیکھیں ظالم وہ وقت جب کہ عذاب ان کی آنکھوں کے سامنے آئے گا اس لئے کہ سارا زور خدا کو ہے۔

جہاں جلیلین جلیلین میں ہے کہ مؤمنین اللہ تعالیٰ کی محبت میں منفرد ہیں روگنی انبیاء و

اصناما یحبونہم بالتعظیم والخصوع کحب اللہ ای کحبہم لہ (جلیلین) امثالا من الاصنام (مدارک) یعنی امداد سے مراد امثال ہیں اور اس مقام پر وہ اصنام (بت) ہیں جن کے آگے کفار ایسی تعظیم و خضوع اور تذلل و عاجزی کا اظہار کرتے ہیں جیسا کہ وہ اللہ سے کرتے ہیں۔

ح کتعظیم اللہ والخصوع لہ ای یحبون الاصنام کما یحبون اللہ یعنی یسرون بینہم وینہ فی محبتہم لانہم کانوا یفرون باللہ ویتقربون الیہ وقل یحبونہم کحب المؤمنین اللہ (مدارک) جیسے اللہ کے لئے تعظیم اور اس کے لئے خضوع یعنی یہ مشرکین بتوں سے دیکھی ہی محبت کرتے ہیں جیسی کہ اللہ سے کرتے ہیں یعنی اپنی محبت میں وہ اللہ اور اصنام کے مابین مساوات برتتے ہیں یہ تو جیسا اس لئے کی گئی ہے کہ وہ اللہ کے قرار کرنے والے تھے اور اس سے تقرب چاہتے تھے اور ایک تو یہ یہ بھی کی گئی ہے کہ مشرکین اپنے بتوں سے دیکھی محبت کرتے ہیں جیسی کہ مؤمنین اللہ سے کرتے ہیں۔

اولیاء کی محبت تو درحقیقت یہ خدا ہی کی محبت ہے، اگر تم یہ کہو کہ کفار بھی امداد و شرکاء سے ایسی محبت کرتے تھے کیونکہ اللہ سے انہیں قریب کر دیں تو یہ بھی تو اللہ ہی کی محبت کا اقتضاء ہے تو میں جواب میں کہوں گا کہ ان کا شرک یہ نہیں ہے کہ وہ ان شرکاء سے محبت کرتے تھے بلکہ ان کا شرک یہ تھا کہ وہ ان کو پوجتے تھے محبت اور عبادت میں فرق ہے اللہ کے سوا کوئی دوسرا مستحق عبادت نہیں لہذا اگر کوئی انبیاء و اولیاء کی عبادت کرے تو وہ بھی مشرک ہے بخلاف محبت کے اس لئے کہ محبت ہر اللہ کے مقرب مثلاً انبیاء و اولیاء سے کی جاتی ہے (انہی ملخصاً و مشرحاً)

ہاں ایہ ضرور ہے کہ اللہ کے دشمنوں سے محبت اس بات کے واضح ہو جانے کے بعد کہ وہ اللہ کا دشمن ہے گو شرک نہیں لیکن کفر ضرور ہے لیکن اگر کوئی غیر اللہ سے ایسی محبت رکھے جو اللہ سے رکھنی چاہئے یعنی الوہیت کی محبت تو یہ بھی کلاماً ہوا شرک ہے۔ الوہیت کی محبت صرف رب سے ہونی چاہئے محبت کی بہت سی قسمیں ہیں سب میں قوی الوہیت و بندگی وانی محبت ہے نبی سے نبوت کی محبت وہ نبی سے وادیت کی محبت، باپ سے ابوت کی محبت سب اللہ کی محبت کے بعد ہے اور چونکہ ان تعلقات خاطر میں اسی کی اطاعت طوعاً و کرہاً ملتا ہے لہذا یہ سب کچھ اللہ ہی کی محبت پر مشتمل ہیں۔

جہاں جلیلین نے سائنس کے سوال کے اس پہلو کو کہ کفار شرکاء سے جو محبت کرتے تھے وہ اللہ کی محبت کے بعد تھی فرضی طور پر تسلیم کر کے جواب دیا ہے ورنہ قرآن کریم کی صراحت بتا رہی ہے کہ وہ رب کی محبت اور شرکاء کی محبت دونوں میں مساوات برتتے تھے۔ جس کا اعتراف خود کفار کو ہے جب ہی تو وہ دوزخ میں اپنے بتوں سے کہیں گے۔

﴿إِنَّا اللَّهُ أَن كُنَّا لَنُضِلَّ مِثْلَ مِثْلٍ إِذْ تَسْوِيكُمْ بِرَبِّ الْعَالَمِينَ﴾

یعنی، خدا کی قسم ہم کبھی گمراہی میں تھے کہ تم کو رب العالمین کے برابر ٹھہراتے تھے۔

(۳۰) ﴿قُلْ أَزِيدُكُمْ مَّا تَدْعُونَ لَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَزِيدُكُمْ مَّا تَدْعُونَ مِنْ الْأَرْضِ أَمْ

۱۔ تعبدون (جلیلین)۔

۲۔ ای الاصنام (جلیلین)۔ تعبدونہ من الاصنام (مدارک) یعنی آیت میں تعبدون حق میں تعبدون (پڑھتے ہیں) کے ساتھ اور "من دوان اللہ" سے مراد اصنام (بت) ہیں۔

لَهُمْ فِي السَّمَوَاتِ أَنْتَرُنِي بِكِتَابٍ قَدْ قِيلَ هَذَا أَوْ أَنْتَرُنِي عَلَيْهِ أَنْ
كُنْتُمْ صَادِقِينَ وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ يَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ مَنْ لَا يَسْتَجِيبُ
لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ عَنْهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَائِلُونَ ﴿٥﴾

یعنی تم غمناک و جھلا جانا تو وہ جو تم اللہ کے سوا پوجتے ہو مجھے دکھاؤ انہوں نے زمین کا کون سا ذرہ بتایا یا آسمان میں ان کا کون سا حصہ ہے میرے پاس لاؤ اس سے پہلے کوئی کتاب یا کچھ بچا کھچا علم اگر تم چے ہو اور اس سے بڑھ کر گمراہ کون ہے جو اللہ کے سوا ایسوں کو پوجے جو قیامت تک اس کی نشانیں اور اثبات ان کی پوجا کی خبر تک نہیں۔

یہاں بھی خط کشیدہ آیت کریمہ موجود ہے صاحب کی منقولہ آیات کے درمیان سے لگائی

ہوئی ہے اور فی السموات کو ومن اضل سے ایسا لایا ہے گویا درمیان میں کوئی آیت ہی نہیں
..... گزشتہ انبیاء کرام کے ارشادات و تعلیم کا خلاصہ یہ ہے کہ اے مشرک و شرک پرست تو تمہارے پاس
عقلی دلیل ہے نہ نقلی۔ یعنی کتاب آسمانی کا فیصلہ یا انبیاء کرام کے ارشادات لہذا تم جھوٹے ہو اس
سے معلوم ہوا کہ انبیاء کرام کے فرمان کتاب اللہ کی طرف واجب العمل ہیں اگر صرف کتاب اللہ
ہی معتبر ہوتی تو اس کے بعد دوسرے آثار کائنات سے مطالبہ نہ ہوتا..... نیز تشریحات سے معلوم ہوا
کہ اس آیت میں من دون اللہ سے مراد بت ہیں کیونکہ جن انبیاء کی پوجا ہوتی ہے وہ حضرات ان

۱۔ مبادیاتِ امتحان کے سلسلے میں تیار ہوا جو یہ دعویٰ ہے کہ وہ تمہیں اللہ تک پہنچا دیں گے اس دعوے کی محنت پر چھوڑ دیا کی کوئی اثر لاؤ (حاصل مافی الجہا لین)۔

ج اگر تم چپے او "گوانڈے" نہیں ہوں کی عبادت کا حکم دیا ہے" (بزدلک)۔

ح بعد (جائیں) یعنی آیت میں یہ غور و بعد کے متعلق نہیں ہے۔

کے وہم الاصنام لا یجیبون، عابدینہم الی شیء ۛ یسألونہ ایدا (چلا لیکن) اور وہ اصنام (بت) ہیں جو اپنے پیادوں کے کسی سوال کا کبھی جواب نہ دیں گے۔

فی عبادتہم (جہاں لیں) یعنی رعاء کے معنی یہاں عبادت ہیں۔

یع لا ینہم حملاً لا یغفلون (جلالین) اس لئے کہ وہ نہ سمجھتے نہاد (چتر وغیرہ) ہیں۔۔۔ اشار بذلت ان المراد من الغفلة عدم انہم (جلالین) اشارہ اس بات کی طرف کیا ہے کہ غفلت سے مراد عدم انہم (ناگہی) ہے۔

کی پڑجا سے خیردار بھی ہیں اور ان سے بیزار بھی ہیں۔ یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ انبیاء گرامہ اہیاء ہیں۔
اموات نہیں تو ان کی سماعت بھی "سماع الاحیاء" ہے نہ "سماع الاموات" اور وہ بھی ایسے ویسے
احیاء کی سماعت نہیں بلکہ نبوت کی سماعت، سماعت نبوت کو سمجھنے کے لئے سماعت سلیمانی کافی ہے
جس نے تقریباً ۳۳ میل سے چھوٹی کی آواز سن لی۔

(۴۱) ﴿لَوْ كَانُوا فِيْهَا اِلٰهًا لَفَسَدَتْۙ فَسُبْحٰنَ الَّذِیْ رَفَعَ الْعَرْشَ عَمَّا یَصِفُوْنَۙ لَا یُسْتَنْتَفٰی عَمَّا یَفْعَلُ وَهُمْ یَسْتَلُوْنَۙ﴾ (انجیاء: ۴۲-۴۴)

یعنی، اگر آسمان وزمین میں اللہ کے سوا اور معبود "برحق" ہوتے تو ضرور دو تہا ہو جاتے

تو پاکی ہے اللہ عرش کے مالک کو ان باتوں سے جو یہ بتاتے ہیں اس سے نہیں پوچھا جاتا جو وہ کرے اور ان سب سے سوال ہوگا۔

یہاں پوچھنے سے مطلب سرزنش اور حساب کا پوچھنا ہے یعنی کسی مخلوق کی جرأت نہیں کہ رب سے عتاب کی پوچھ گچھ کرے بلکہ رب تعالیٰ اس سے پوچھ گچھ کرے گا رہا سوال یا بھیک مانگنا اس میں معاملہ برعکس ہے کہ سب اس کے سوالی ہیں مسئلہ من فی السموات والارض فرشتوں نے رب تعالیٰ سے حضرت آدم علیہ السلام کی پیدائش کی حکمت پوچھی تھی وہ سوال ہی اور تھا۔

ان انبیاء کرام کے مقامِ علم و خبر کو سمجھنے کے لئے ”مسئلہ حاضر و ناظر“ (مطبوعہ: محدث اعظم اکیڈمی پکھوچھا شریف ضلع فیض آباد) کا مطالعہ کافی ہے اور اگر کافی تحقیق و تدقیق مقصود ہو تو ”الدولۃ العکبۃ بالمبارۃ الغیبیۃ“ (عربی) از افاضات عالیہ مجدد مائتہ حاضر و امام احمد رضا اور انگلینڈ العلما (اردو) لکچرر الافاضل مراد آبادی کا مطالعہ کرنا میں پھر اس مسئلہ سے متعلق آپ کے ذہن میں کوئی شک باقی نہ رہے گا۔

عج مصلیٰ یہ کہ اگر آسمانوں اور زمین کا نظام اس ایک کے سوا جو ان کا خالق ہے مختلف معبود پہلے تو زمین و آسمان دونوں تباہ ہو جاتے (پاراگراف ۱۰)

۳۔ لانہ اللہ علی الحقیقہ (ببراک) اس لئے کہ وہی مالک حقیقی ہے۔

ی تو کیسے بہت سے معبود ہو سکتے ہیں اس لئے کہ الوہیت طبیعت اور مسئولیت کے منافی ہے (مذراک)۔

(۳۲) ﴿مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ وَمَا كَانَ لَكُمْ مِنْ إِلَهِ إِلَّا اللَّهُ ذَا الْعَرْشِ الْمَجِيدِ خَلَقَ وَتَعَالَى عَنْهُمْ عَلَى بَعْضٍ﴾
(المؤمنون: آیہ ۹۱)

یعنی اللہ نے کوئی بچہ اختیار نہ کیا اور نہ اس کے ساتھ کوئی دوسرا معبود یوں ہوتا تو ہر معبود اپنی مخلوق لے جاتا اور ضرور ایک دوسرے پر اپنی تعلیٰ چاہتا۔

معلوم ہوا کہ معبود (برحق) کے لئے خالق ہونا ضروری ہے مطلب یہ ہے کہ جب چند بادشاہوں میں ملک تقسیم ہو جاتا ہے تو اگر چند خالق ہو جاتے تو اپنا اپنا ملک تقسیم کر لیتے سارے عالم کا ایک ہی رب نہ ہوتا۔ کوئی رب کسی سے دب کر نہ رہتا اور نہ نیاز مند ہوتا غنی نہ ہوتا۔

(۳۳) ﴿قُلْ لَوْ سَأَلَ مَخْلُوقٌ مَخْلُوقًا مَنَّا يَفْقَهُوْنَ إِذَا لَا يَتَعْبَهُ الْإِلَهِ الْعَرْشُ سَبِيلًا مُبْتَحَاةً وَتَعَالَى عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾
(الزمر: آیہ ۲۰-۲۱)

یعنی تم فرماؤ اگر اس کے ساتھ اور معبود ہوتے جیسا یہ کہتے ہیں جب تو وہ عرش کے مالک کی طرف کوئی راؤ صوطہ نکالنے سے پاکی اور برتری ان باتوں سے بڑی برتری۔

یعنی وہ معبود رب سے مقابلہ کرتے اور اس کے سارے ملک پر قبضہ کرنے کی کوشش کرتے کیونکہ دوسرے کا دست نگر و محتاج ہونا عیب ہے اور ہر ایک اپنے عیب کو دور کرنے کی کوشش کرتا لہذا وہ معبودین بھی خود مختار ہونے کے لئے یہ کرتے اور اگر مجرب ایسی پر راضی ہوتے تو وہ اللہ نہ ہوتے لہذا یہ دلیل "برہان قطعی" ہے "دلیل اقناعی" نہیں۔

"قرآن کا استدلال" کے تحت جن آیات کو تحریر کرنے کے بعد مودودی صاحب نے تقریر اور دور قی نوٹ دیا ہے آپ نے سب آیات کریمہ کو ان کی بقدر ضرورت تشریحات و حواشی کی روشنی میں ملاحظہ فرمایا اور توقع ہے کہ کسی نہ کسی حد تک قرآن کریم کے اصل مقصود کو سمجھنے میں کامیاب بھی ہو گئے ہوں گے نیز یہ حقیقت آپ پر واضح ہو گئی ہوگی کہ یہ آیات انبیاء و اولیاء کے مراتب عالیہ کو گھٹانے کے لئے نہیں نازل کی گئی ہیں اس لئے کہ ان کے کمالات علم و عمل پر نیز اس لئے کہ وہ نوع اور جنس سے منزہ ہے اور آدمی کا بچا ہی کی جنس سے ہوتا ہے (مدارک)۔

یعنی اگر ہوتا اللہ کے ساتھ کوئی معبود (برحق) (حالیہ)۔

اختیارات و اقتدارات کے بیان سے فصوحی بھرتے پڑے ہیں بلکہ ان آیات کا مفہاد صرف اتنا ہے کہ مشرکین و کفار کے ان خیالات و نظریات کی تصحیح کرنی ضروری جائے جو اللہ کے مقابلے میں اپنے بے شعور معبودوں سے وابستہ رکھے ہیں نیز ان تصورات و توہمات کا ابطال کر دیا جائے جو غلط طور پر انبیاء کرام و ملائکہ عظام کی ذات کے بارے میں قائم کر چکے ہیں کہ یہ اللہ کے بیٹے یا بیٹیاں ہیں اللہ کی جنس سے ہیں نیز خدا کے مد مقابل ہیں وغیرہ وغیرہ من امثالہا معاذ اللہ سبحانه و تعالیٰ عما یقولون علوا کبیرا۔۔۔

ان تمام آیات میں اول سے آخر تک ایک ہی مرکزی خیال پایا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ الہیت اور اللہ حقیقی لازم و ملزوم ہیں اور اپنی روح و معنی کے اعتبار سے دونوں ایک ہی چیز ہیں جو اقتدار حقیقی نہیں رکھتا وہ اللہ نہیں ہو سکتا اور اسے اللہ نہیں ہونا چاہئے اور جو اقتدار حقیقی رکھتا ہے وہی اللہ ہو سکتا ہے اور اسی کو اللہ ہونا چاہئے کیونکہ اللہ سے تمہاری جس قدر ضروریات متعلق ہیں یا جن ضروریات کی خاطر تمہیں کسی کو اللہ ماننے کی حاجت پیش آتی ہے ان میں سے کوئی ضرورت بھی اقتدار حقیقی کے بغیر پوری نہیں ہو سکتی۔ لہذا مقتدر حقیقی مستقل بالذات کے غیر کا اللہ ہونا بے معنی ہے حقیقت کے خلاف ہے اور اس کی طرف رجوع کرنا یعنی اس کی عبادت کے آداب بجا لانے حاصل ہے۔۔۔ اس مرکزی خیال کو لے کر قرآن جس طریقے سے استدلال کرتا ہے اس کے مقدمات اور نتائج حسب ذیل ترتیب کے ساتھ سمجھ میں آ سکتے ہیں۔

۱۔ "حاجت روائی، مشکل کشائی، پناہ دہندگی، امداد و اعانت، خبر گیری و حفاظت اور استجاب دعوات جن کو تم نے معمولی کام سمجھ رکھا ہے" اور بے شعور بتوں سے ان کی توقع کر رکھی ہے "اور اصل یہ معمولی کام نہیں ہیں بلکہ ان کا رشتہ پورے نظام کائنات کی تخلیقی و انتظامی قوتوں سے چامکتا ہے تمہاری ذرا ذرا سی ضرورتیں جس طرح پوری ہوتی ہیں اور اس پر غور کرو تو تم کو معلوم ہو کہ زمین و آسمان کے عظیم الشان کارخانے میں بے شمار اسباب کی مجموعی حرکت کے بغیر ان کا پورا ہونا محال ہے پانی کا ایک گلاس جو تم پیتے ہو اور گیہوں کا ایک دانہ جو تم کھاتے ہو اس کو مہیا کرنے کے لئے سورج اور زمین اور ہواؤں اور سمندروں کو خدا جانے کتنا کام کرنا پڑتا ہے جب کہیں یہ چیزیں تم

کو مجبور نہ کرتی ہیں پس تمہاری دعا میں سننے اور تمہاری حاجتیں رفع کرنے کے لئے کوئی معمولی اقتدار نہیں، بلکہ وہ اقتدار حقیقی درکار ہے جو زمین و آسمان کو پیدا کرنے کے لئے درکار ہے یا کسی ایسے ہی اقتدار اور صاحب اختیار کے اقتدار کی ضرورت ہے، جس کو اقتدار حقیقی والے نے اقتدار سے اختیار سے کام لے کر بنادیا، اور جس کا اقتدار اختیار مخصوص ہو۔ لفظ دیگر اس کا اقتدار و اختیار حقیقی اقتدار و اختیار کا مظہر ہو۔

☆ (۲) جس اقتدار حقیقی کا اوپر ذکر ہوا یہ مستقل بالذات اقتدار ناقابل تقسیم ہے کہ کائنات کی بعض چیزیں پر کسی اور کا حقیقی اقتدار ہو اور بعض دوسری چیزیں پر کسی اور کا۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ نظام کائنات کبھی چل ہی نہیں سکتا لہذا ضروری ہے کہ رزق ہو یا خلق، سورج ہو یا چاند، زمین ہو یا آسمان، بیماری ہو یا صحت، موت ہو یا زندگی، یہ سب کے سب ایک ہی مستقل بالذات مرکزی فرمانروا کے قبضہ میں ہوں۔ کائنات کا انتظام چاہتا ہے کہ ایسا ہو اور فی الواقع ایسا ہی ہے۔ اب وہ مرکزی فرمانروا جس کو چاہے سب رزق بنادے اور جس کو چاہے ذریعہ تخلیق جس سے چاہے چاند کے ٹکڑے کرادے اور جس کے لئے چاہے سورج پلٹادے جس کو چاہے پانی یا خلیفہ اعظم بنا کر زمین و آسمان میں تصرف کا اختیار دے دے، جس کے آگے چاہے بے جان درختوں کو جھکا دے جس کی بارگاہ عظمت میں چاہے جانوروں سے جہدہ کرادے جس کی مرضی سے چاہے بے روح کھنکریوں سے نکلے پڑھاوے جس کی انگلیوں سے چاہے چشمے جاری کرادے جس کے اشارہ اور پیر چاہے اشیاء کی حقیقت و ماہیت کو تبدیل کر دے جس کی دعا سے چاہے پانی کو دھوا دے۔ جس کو چاہے بیمار کے لئے شافی اور مردوں کے لئے زندگی بخش قرار دے، جس کو چاہے حاجت مندوں کے لئے حاجت روا بنادے، جس کو چاہے مدبرات امر بنادے اور جس کو چاہے نجوم ہدایت قرار دے وغیرہ وغیرہ تو اس مرکزی فرمانروا کو سب کا اختیار و اقتدار ہے کوئی اقتدار والا نہیں جو اس کو ان امور سے روک سکے وہ ہر چاہے پر قادر ہے جس طرح چاہے اپنی کائنات کا نظام چلائے۔ اور اگر ایسا ہی حقیقی اقتدار والا کوئی اور ہو تو اللہ تعالیٰ کا ایک کچھ کرنا چاہتا اور دوسرا کچھ۔

☆ (۳) جب تمام اقتدار حقیقی ایک ہی فرمانروا کے ہاتھ میں ہے اور اقتدار حقیقی میں ذرہ

برابر کسی کا کوئی حصہ نہیں ہے تو لامحالہ انوریت بھی بالکلیہ اسی حقیقی فرمانروا کے لئے خاص ہے اور اس میں بھی کوئی حصہ اور نہیں ہے۔ کسی میں یہ طاقت نہیں کہ اس اقتدار حقیقی والے کے مقابلے میں اس کی مرضی کے خلاف تمہاری فریادیں کر سکے، دعائیں قبول کر سکے، پناہ دے سکے۔ حامی و ناصر اور ولی و کارساز بن سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے۔ لہذا تم کسی کی عبادت و پرستش جس مطلب و مقصد کے پیش نظر کرتے ہو کسی صورت میں بھی صاحب اقتدار حقیقی کے سوا کسی دوسرے کو اللہ بنانا اور مستحق عبادت قرار دینا صحیح نہیں حتیٰ کہ کسی کی اس لئے بھی عبادت و پرستش نہیں کی جاسکتی اور اس کو اللہ نہیں بنایا جاسکتا کہ وہ مقتدر حقیقی کے ہاں درحقیقت یا محض در خیال مقرب ہارگا و ہونے کی حیثیت رکھتا ہے اس کی سفارش مانی جاتی ہے اور نہ اس گمان فاسد کے پیش نظر ہی کسی کی پرستش کی جاسکتی ہے کہ ہارگا و مقتدر حقیقی میں اس کا زور چلتا ہے حالانکہ انتظام سلطنت میں خدا کے مقابلے میں کسی کو دم مارنے کی مجال نہیں کہ کوئی اس کے معاملات میں دخل اندازی کر سکے۔ وہ گیا سفارش قبول کرنا نہ کرنا بالکل اسی کے اختیار میں ہے وہ جس کی شفاعت قبول کرنا چاہے گا اسی کو شفاعت کا اذن دے گا نیز جس کے لئے قبول کرنا چاہے اسی کے لئے دے گا خصوصاً جس نے اس کے ارادے کو ظاہر کر دیا ہے کہ وہ انبیاء و اولیاء وغیرہ صالحین کو اور صرف مومنین کے لئے شفاعت کا اذن عطا فرمائے گا گویا شایعیت کا اذن صالحین کو ملے گا اور مشعوذیت کا اذن مومنین غیر صالحین کے لئے ہے اب کون ہے اقتدار و اختیار والا جو اس مقتدر حقیقی کے ارادے کو بدل دے اور بے شعور بتوں کو سفارشی بنادے، یا صالحین کو غیر مومنین کے لئے سفارشی قرار دے دے؟

☆ (۴) اقتدار اعلیٰ یعنی مستقل بالذات اور حقیقی اقتدار کی "وحدانیت کا اقتضاء یہ ہے کہ حقیقی حاکمیت اور حقیقی فرمانروائی کی جتنی قسمیں ہیں سب ایک ہی مستقل بالذات مقتدر اعلیٰ کی ذات میں مرکوز ہوں اور حاکمیت حقیقی کا کوئی جز بھی کسی دوسرے کی طرف منتقل نہ ہو۔ جب خالق وہ ہے اور خلق میں کوئی اس کے ساتھ شریک نہیں" جب رازق وہ ہے اور رزق دہانی میں کسی معاون و مددگار کا محتاج نہیں جب پورے نظام کائنات کا حقیقی مدبر و منتظم وہ ہے اور تدبیر و انتظام میں کوئی اس کا معاون اور شریک کا نہیں تو یقیناً حقیقی حاکم حقیقی آمر اور حقیقی شارع اسی کو ہونا چاہئے

اور حقیقی اقتدار ہی اس شق میں بھی کسی کے شریک ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ جس طرح اس کی سلطنت کے دائرے میں اس کے سوا کسی دوسرے کا حقیقی فریادرس، مستقل بالذات حاجت روا اور پناہ دہندہ ہونا غلط ہے اسی طرح کسی دوسرے کا مستقل بالذات حاکم اور خود مختار فرمانروا اور آزاد قانون ساز ہونا بھی غلط ہے تخلیق اور رزق رسائی، احیاء اور اموات، تسخیر شمس و قمر اور نیکویریل و نہار، قضا اور قدر، حکم اور بادشاہی، امر اور تشریع سب ایک ہی کلی حقیقی اقتدار اور حاکمیت مستقل کے مختلف پہاؤ ہیں اور یہ حقیقی اقتدار اور حاکمیت مستقل کا مل تقسیم ہے اگر کوئی شخص اللہ کے حکم کی سند کے بغیر کسی کے حکم کو تبادلاً من اللہ واجب الاطاعت سمجھتا ہے تو وہ ایسا ہی شرک کرتا ہے جیسا کہ ایک غیر اللہ کو پہننے والا شرک کرتا ہے اور اگر کوئی شخص حقیقی مالک الملک اور مستقل بالذات مقتدر مطلق اور حاکم علی الاطلاق ہونے کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا یہ دعویٰ بالکل اسی طرح خدائی کا دعویٰ ہے جس طرح کسی کا یہ گمان کہ تمہارا حقیقی ولی و کار ساز اور مستقل بالذات مددگار و مددگار میں ہوں اسی لئے جہاں خلق اور تقدیر اشیاء اور تدبیر کائنات میں اللہ کے لا شریک ہونے کا ذکر کیا گیا ہے وہیں لا حکم الا للہ الملک اور لم یکن لہ شریک فی الملک بھی کہا گیا ہے جو اس بات پر صاف دلالت کرتا ہے کہ الوہیت کے مفہوم لازمی میں حقیقی بادشاہی اور مستقل حکمرانی کا مفہوم بھی شامل ہے اور توحید اللہ کے لئے لازم ہے کہ اس مفہوم کے اعتبار سے بھی اللہ کے ساتھ کسی کی شرکت نہ تسلیم کی جائے اس کو اور زیادہ وکھول کر حسب ذیل آیات میں بیان کیا گیا ہے:-

(۳۴) ﴿قُلِ اللَّهُمَّ مَالِكُ الْمُلْكِ مُؤْتِي الْمُلْكِ مَنْ نَشَاءُ وَتَزِيلُ الْمُلْكَ مِمَّنْ نَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ نَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ نَشَاءُ﴾ (آل عمران: ۲۶)

یعنی، یوں عرض کر اے اللہ ملک کے مالک تو جسے چاہے سلطنت دے اور جس سے چاہے سلطنت چھین لے اور جسے چاہے عزت دے اور جسے چاہے ذلت دے۔

جب مکہ فتح ہو گیا تو حضور آیتہ رحمت نے فارس و روم کی فتح کی خبر دی، تو منافقین اور

یہود نے مذاق اڑایا کہ کہاں وہ محفوظ ملک اور کہاں یہ یہ مسلمان، اس پر یہ آیت اتری کہ مدارک ملخصاً (الحکام اجسام کا نام ملک اور عالم ارواح یا عالم انوار کا نام ملکوت ہے، اجسام پر تو ظاہری سلطنت بندوں کو عطا ہو جاتی ہے مگر عالم ارواح پر رب تعالیٰ کی سلطنت ہے۔ یا ظاہری قوانین و مگر سلطنتیں بھی جاری کرتے ہیں مگر کوئی قانون جیسے موت و حیات، خوش نصیبی و بد نصیبی یہ رب تعالیٰ کے ہی ہیں۔ رب تعالیٰ فرماتا ہے کہ "ہیہ ملکوت کل شیء" جن انبیاء و اولیاء کا مگر جن امور میں تصرف قرآن و حدیث سے ثابت ہے وہ باذن پروردگار ہے کیونکہ حضرات اولیاء و خلفاء و انبیاء اور حضرات انبیاء و خلفاء کبریاء ہوتے ہیں۔ مدارک میں اسی آیت کے تحت مالک الملک کی تشریح کی ہے کہ اللہ تعالیٰ جس ملک کا مالک ہے تو وہ اس میں تصرف کرتا ہے جیسے کہ مالک اپنی ملک میں تصرف کرتا ہے (انجمن ملخصاً)۔

تصرف کرنے کا یہ مطلب ہے کہ جس کو چاہتا ہے اور جب چاہتا ہے ملک بنادیتا ہے اور جس سے چاہتا ہے اور جب چاہتا ہے ملکیت چھین لیتا ہے۔ یعنی اللہ کا کسی کو کسی چیز کا مالک بنانا ہمارے کسی کو کسی چیز کا ملک بنانے کی طرح نہیں ہے کہ ہم اگر کسی کو کسی چیز کا مالک بناتے ہیں تو وہ چیز ہماری ملک سے نکل جاتی ہے اور پھر اس میں ہمارا کوئی اختیار نہیں رہتا۔ بلکہ خدا مالک بنا دینے کے بعد بھی اس کا مالک رہتا ہے۔ اس میں راز یہ ہے کہ خدا نے جس کو کسی چیز کا مالک بنایا ہے وہ مالک تو خود خدا کی ملک میں ہے تو پھر اس کی ملک خدا کی ملک سے کیسے باہر ہو سکتی ہے؟

الحاصل اللہ چیزوں کا بھی مالک ہے اور ان چیزوں کی ملکیت کا بھی مالک ہے تو جس کو چاہے چیز دے دے لیکن ملکیت کا مالک نہ بنائے اس صورت میں چیز پانے والا خود تو تصرف کر سکتا ہے لیکن دوسروں کو مالک نہیں بنا سکتا اور جسے چاہے چیز بھی دے اور اس کی ملک کا بھی مالک بنادے تو اب پانے والا مختار ہوگا خواہ اپنے تصرف میں رکھے یا کسی اور کو مالک بنادے۔ بہر حال اللہ ہر چاہے پر قادر ہے، چاہے کسی کو صرف عالم اجسام کا مالک بنائے یا صرف عالم ارواح کا

۱۔ معلوم ہوا کہ علم غیب رسول کا مذاق اڑانا منافقین و یہود کی روش ہے۔

۲۔ یہ ہے رسول کا علم مافی اللہ کے آئندہ کیا ہوگا۔

مالک بنائے یا دونوں عالموں کی ملک عطا فرما دے وہ خدائے تعالیٰ جس جس چیز کا مالک ہے اس میں سے جس کو چاہے جو دے دے، کون ہے روکنے والا؟ اس آیت نے بتا دیا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے اپنے بندوں کو ملک عطا فرما دیا ہے۔ اب اگر کوئی کہے کہ ابھی بتایا جا چکا ہے "والملك" اللہ ہی کیلئے ملک ہے..... یا..... "لَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ" ملک میں اللہ کا کوئی شریک نہیں اور یہ آیت بتا رہی ہے کہ اللہ کے سوا بھی بعض دوسرے ملک والے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ "وَلَهُ الْمُلْكُ" اور "لَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ" میں مستقل بالذات ملکیت اور حقیقی صاحب ملک ہونے کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص فرمایا جا رہا ہے اور اس آیت میں دوسروں کے مجازی طور پر صاحب الملک ہونے کی طرف اشارہ ہے لہذا دونوں آیتوں میں کوئی تعارض نہیں اسی طرح آگے کی آیتوں میں بھی مالک سے مراد مالک حقیقی اور مستقل بالذات صاحب ملک ہے۔

(۳۵) ﴿فَتَعَالَى اللَّهُ الْمَلِكُ الْحَقُّ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ رَبُّ الْعَرْشِ الْكَرِيمِ﴾

(المؤمن: آیت ۱۰)

یعنی، تو بہت بلندی والا ہے اللہ، سچا بادشاہ، کوئی معبود نہیں سوا اس کے عزت والے عرش کا مالک۔

اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ عالم کے ہر ذرے کا اللہ تعالیٰ رب ہے، مگر ادب یہ ہے کہ اس کی ربوبیت کی نسبت اس کی بڑی مخلوق کی طرف کی جائے اسے کفار کا رب کہہ کر نہ پکارو بلکہ حضور آید رحمت کا رب کہہ کر پکارو۔

(۳۶) ﴿قُلْ أَغْوَدُ بِرَبِّ النَّاسِ لَمَّا يَلِكَ النَّاسُ إِلَهُ النَّاسِ﴾ (۱۷۱ آیت ۱۷۲)

یعنی، تم کہو میں اس کی پناہ میں آیا جو سب لوگوں کا رب ہے سب لوگوں کا بادشاہ سب لوگوں کا خدا۔

۱۔ مربیہوم ومصطفیہوم (مدارک)۔

۲۔ مالکہوم ومدبر امورہوم (مدارک)۔

۳۔ معبودہوم (مدارک) یعنی لوگوں کا مربی ومصطفیٰ وان کا مالک اور ان کے امور کا مدبر اور ان کا معبود۔

"مَلِكُ النَّاسِ" سے مراد سب کا حقیقی حاکم و مالک ہے، چونکہ انسان جو انی میں مست ہو کر بے راہ ہو جاتا ہے اس پر قانونی گرفت کی ضرورت ہے اس لئے یہاں ملک الناس فرمایا اللہ الناس کا مطلب سارے لوگوں کا حقیقی معبود و مقصود۔ چونکہ انسان بڑھاپے میں عبادت میں مشغول ہوتا ہے اس لئے آخر میں الوہیت و معبودیت کا ذکر فرمایا رہ گئی پہلی صفت رب الناس اس کی تقدیم اس لئے ہے کہ سب سے پہلے انسان ربوبیت ہی کا محتاج ہے اس لئے کہ انسان کا آغاز بچپن ہی سے ہوتا ہے واللہ رسول اعلم۔

(۳۷) ﴿يَوْمَئِذٍ يَرْثُوْنَ مَا يَخْفِىٰ عَلٰى اللّٰهِ مِنْهُمْ شَيْءٌ لِّمَنِ الْمُلْكُ الْيَوْمَ ۙ لِلّٰهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ﴾

(الحجرات: آیت ۱۹)

یعنی، جس دن وہ بالکل ظاہر ہو جائیں گے اللہ پران کا کچھ حال چھپا نہ ہوگا آج کس کی بادشاہی ہے؟ ایک اللہ سب پر غالب کی۔

نکوینی حکم صرف اللہ کا ہے..... یا..... قیامت کے دن صرف اللہ کا حکم ہوگا، تمام دنیا کے بادشاہوں کی بادشاہت ختم ہو چکی ہوگی دنیا میں انبیاء کرام باذن رب شرعی حاکم ہیں اور دنیاوی بادشاہ ظاہری حاکم ہیں بعض اولیاء اللہ رب کے حکم کے مظہر ہوتے ہیں جو کہہ دیتے ہیں وہ ہو کر رہتا ہے۔

گفتہ را او گفتہ اللہ بود

مگر چہ از مخلوقم عہد اللہ بود

اس آیت کو ذکر کرنے کے بعد مودودی صاحب نے ایک حدیث تحریر کی ہے جو امام احمد نے حضرت عبداللہ ابن عمر سے روایت کی ہے اور اس حدیث کو اس آیت کی بہترین تفسیر قرار دیا ہے حالانکہ اس آیت میں جس واقعہ کی نشان دہی کی جا رہی ہے وہ خود مودودی صاحب ہی کی وضاحت کے مطابق فتح ثانیہ کے بعد کا واقعہ ہے مودودی صاحب ہی کا یہ ترجمہ و مطلب ہے کہ:

"یعنی جس روز سب لوگ بے نقاب ہوں گے کسی کا کوئی راز اللہ سے چھپا نہ ہوگا اس

وقت پکارا جائے گا کہ آج بادشاہی کس کی ہے؟ اور جواب اس کے سوا کچھ نہ ہوگا کہ اللہ کی جس کا اقتدار سب پر غالب ہے۔ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۳۸)

ان عبارتوں پر غور فرمائیے تو آپ کو ظاہر ہو جائے گا کہ یہ اقتدار یہ سوال و جواب اس دن ہوگا جب دوسرا سور پھونکا جائے گا لوگ اپنی قبروں سے نکل کر میدان قیامت میں پہنچ چکے ہوں گے اور ایسا ظاہر ہو چکے ہوں گے کہ کوئی چیز ان کو چھپانہ سکے یہاں تک کہ وہ اپنا کوئی راز بھی مخفی نہ رکھ سکیں گے۔

اب اس حدیث کو دیکھئے جسے مودودی صاحب نے نقل کیا ہے اور جس کے الفاظ یہ ہیں

”انہ تعالیٰ یطوی السموات والارض بیده ثم یقول انا الملک انا الجبار انا

المتکبر ابن ملوک الارض ابن المتکبرون ابن الجبارون“

اس حدیث کا ترجمہ بھی مودودی صاحب ہی کے قلم سے ملاحظہ فرمائیے:

”اللہ تعالیٰ آسمانوں اور زمین کو اپنی مٹھی میں لے کر پکارے گا میں ہوں بادشاہ، میں ہوں جبار، میں ہوں متکبر، کہاں ہیں وہ جو زمین میں بادشاہ بنتے تھے، کہاں ہیں جبار، کہاں ہیں متکبر؟“ (بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۳۸)

اس حدیث پر اور اس کے ترجمہ پر غور فرمائیے گا تو یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ اللہ تعالیٰ ”انا الملک انا الجبار“ (اللہ حدیث) اس وقت ارشاد فرمائے گا جب کہ نہ زمین ہوگی، نہ آسمان، نہ زمین والے ہوں گے اور نہ آسمان والے اور نہ زمین پر بادشاہ بننے والے اور جبر و تکبر کرنے والے پردہ فنا کے اندر ہوں گے۔

الحاصل الفاظ حدیث سے یہ ہدایت مل رہی ہے کہ خدائے عزوجل یہ اسی وقت فرمائے

۱۔ اللہ تعالیٰ ہاتھ، پیر، منگی، بھٹی، ہر مستلزم جسمیت سے پاک ہے جیسا کہ حاشیہ میں گزر چکا ہے ”سبحان ربك رب العزة عما یصفون“۔ اور اگر منگی سے کچھ اور مراد ہے تو اس کی وضاحت ضروری تھی۔

گا جب کہ پہلا سور پھونکا دیا گیا ہوگا فرش زمین پیٹ دی گئی ہوگی، دشمنانِ فلک کی دستوں کو سمیٹ دیا گیا ہوگا القصہ اللہ کے سوا کوئی ماسوی اللہ عالم وجود میں نہ ہوگا۔

اب آپ ذرا سا غور فرمائیے کہ وہ حدیث جو آسمان و زمین و ما فیہما کے پردہ فنا میں رہنے کے وقت کے کسی واقعہ کی نشان دہی کر رہی ہو نیز اس میں کسی قسم کا سوال و جواب نہ ہو تو ایسی حدیث اس آیت قرآنی کی تفسیر کیسے ہو سکے گی جو تمام اہل محشر کے ظہور اور نفع صور ثانیہ کے کسی سوال و جواب کا پتہ دی رہی ہے؟ غالباً اسی وجہ سے خود امام احمد نے بھی اپنی مسند میں اس حدیث کو اس آیت کی تفسیر میں نہیں پیش کیا ہے۔ بخاری و مسلم کی بھی کتاب التفسیر اس حدیث یا اس نوع کی حدیث سے خالی ہے ہاں صاحب مشکوٰۃ نے مشکوٰۃ میں بخاری و مسلم کے حوالہ سے حضرت ابو ہریرہ اور حضرت ابن عمر کی روایت کردہ حدیثیں، جو قریب قریب کچھ لفظی تغیر کے ساتھ اسی حدیث کے مفہوم کی حامل ہیں ”باب النفع فی الصور“ میں نقل کیا ہے۔

اور اگر بالفرض یہ تسلیم ہی کر لیا جائے کہ یہ حدیث اسی آیت کی تفسیر ہے تو سوال ہوگا کہ مکمل آیت کی تفسیر ہے یا آیت کے کسی کلمہ کی؟.....

• اگر پوری آیت کی تفسیر ہے تو بتایا جائے کہ آیت کے یہ کلمہ اس میں کیا معنی بتایا گیا ہے؟.....

• جو مہم ہر روز سے کیا مراد ہے؟.....

• ہر روز کا کیا مطلب ہے؟.....

• ہر روز کس حالت میں ہوگا؟.....

۱۔ خیال رہے کہ پہلے ہی سور کو پھونک دینے کے بعد قیامت کا آغاز ہو جائے گا ”باب النفع فی الصور“ کے پہلے حصہ جو حدیث ہے اس میں ”ثم ینفخ فی الصور“ کا یہی مطلب صحیح معنوں میں بھی بتایا ہے شیخ فرماتے ہیں: ”پس ترمیدہ کی شور و صور و قائم کی شور قیامت (انفخ الصور) یہ پہلے ہی نفع صور کے متعلق ہے دوسرے نفع صور کے بارے میں اسی حدیث میں ”ثم ینفخ فیہ اخری“ فرمایا گیا ہے الحاصل لفظ ”روز قیامت“ کا اطلاق جس طرح کہ بعد نفع ثانیہ پر کیا جاتا ہے اسی طرح بعد نفع اولی پر بھی کیا جاتا ہے دونوں صورتوں کے پھونکنے کے مابین ۱۰ دن یا ۳۰ دن یا ۱۰۰ سال کا فاصلہ ہے گا اس سلسلے میں کوئی یقینی بات نہیں مل سکی

- کیا سب کے ہر روز کی صورت ایک ہوگی یا الگ الگ؟
- لا یخفی علی اللہ منہم میں ہم سے کون لوگ مراد ہیں؟
- عدم حفاء سے کیا مقصود ہے؟
- لمن الملک الیوم کس نے کہا؟
- للہ الواحد القہار سے ثواب کون دے گا؟
- الواحد القہار کا کیا معنی ہے؟

..... ان سارے سوالات کا جواب اگر اس حدیث سے نہیں دیا جاسکتا ہے تو پھر اس حدیث کو کس معنی میں اس آیت کی تفسیر کہا جائے؟ اب یہی ایک صورت رہ گئی ہے کہ کہا جائے کہ حدیث شریف کے بعض کلمات آیت کریمہ کے بعض کلمات کی تفسیر و تخریج کرتے ہیں تو ایسی صورت میں لازم تھا کہ اس بات کی وضاحت کی جاتی کہ کون سا کلمہ حدیث کس کلمہ آیت کی تفسیر کر رہا ہے اور کیا تفسیر کر رہا ہے؟ نیز ایسی صورت میں بھی اس حدیث کو پوری آیت کریمہ کی تفسیر قرار دینا ہرگز درست نہیں۔

کہیں ایسا تو نہیں کہ اس حدیث کی نقل سے مودودی صاحب کا فضا صرف ان احساسات کا بیان کرنا ہو جو روایت حضرت ابن عمر صحابہ کرام کو لائق ہوئے۔ جس کو مودودی صاحب کا قلم یوں بیان کر کے خاموش ہو جاتا ہے۔

”عبداللہ ابن عمر فرماتے ہیں کہ جس وقت حضور خطبہ میں یہ الفاظ فرما رہے تھے اس وقت آپ پر ایسا لرزہ طاری تھا کہ ہم ڈر رہے تھے کہ کہیں آپ منبر سے گر نہ پڑیں“

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۲۸)

گو سید الخاشعین امام الشیخ سلطان المتواضعین حضور آیتہ رحمۃ صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال خشیت الہی، غایت تقویٰ خاصہ اور بے مثال شانِ عبادت کے پیش نظر سطور مذکورہ میں جو کچھ ہے بعید از قیاس اور غیر حقیقی نہیں لیکن مودودی صاحب کا اپنے مضمون کو انہیں کلمات پر ختم کر کے خاموش ہو جانا ممکن ہے کہ صرف یہ تاثر پیدا کرنے کے لئے ہو کہ بارگاہ الہی میں رسول

کریم کی بھی کوئی مشیت اور ان کا بھی کوئی مقام نہیں اور آیت و حدیث کے ”داثر و تہذیب“ سے ذات رسول بھی باہر نہیں۔ حالانکہ جلال و جبروت الہی کے سامنے آپ کا کمال خشیت وکیل ہے کہ آپ ذات الہی کا کمال معرفت رکھتے ہیں یہ کمال معرفت وکیل ہے کمال رُفعت کی اور یہ کمال رُفعت نہایت کمال محبوبیت کو اور یہ کمال محبوبیت متعلقہ ہے اس کمال عظمت کی جس کی طرف یہ اشعار اشارہ کر رہے ہیں۔

میں تو مالک ہی کہوں گا کہ تو مالک کے حبیب

یعنی محبوب و محبت میں نہیں میرا حیرا (امام احمد رضا علیہ الرحمۃ)

ادب کا پست ذریعہ آسمان از عرش نازک تر

غس گم کردہ می آید جنید و بایزید اس جا (اقبال)

اگر خوش رہوں تب تو تو ہی سب کچھ ہے

جو کچھ کہا تو ترا حسن ہو گیا محدود (اسرار)

اور یہ کمال عظمت چاہتا ہے اس حقیقت کو جس کی طرف یہ شعر رہنمائی کر رہا ہے

فقط اتنا سبب ہے اعتقاد بزم محشر کا

کہ انکی شان محبوبی دکھائی جانے والی ہے (مولانا حسن رضا خاں)

کیا سچ فرمایا ہے حضرت شیخ محقق نے کہ ”دراں روز ظاہر گردودے؟ عجب مالک یوم

الدین است روزِ روزِ دوست حکم حکم دوست“ اور اگر مودودی صاحب کا مقصد یہ تاثر پیدا کرنا نہیں تو

ان کے لئے لازمی تھا کہ جہاں انہوں نے امام الخاشعین علیہ التہتہ والتسلیم کے کمال خشیت کی

طرف اشارہ کیا تھا وہیں چند سطروں میں آپ کی عظمت معظوفیہ کی طرف بھی اشارہ کر دیتے تاکہ

ان کی عبارت سے کسی خالی الذہن انسان کے لئے کسی غلط فہم کے تاثر کا امکان بھی نہ رہتا۔

مودودی صاحب نے لفظ اللہ کے متعلق جو کچھ کہا ہے اس پر تفصیلی نقد و نظر آپ

۱۔ ایسے ہی موقع پر اور ہی طرح کے انداز کلام پر کہا جاتا ہے ”کلمہ حق اریہ بہا باطل“ بات تو سچی ہے لیکن اس

بے ایک باطل ہی کا ارادہ کیا گیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں کئی حوالے سے بچنے کے لئے میں نے مودودی صاحب کی عبارتوں میں تھوڑی سی تبدیلی کر کے یہ واضح کر دیا ہے کہ اسلامی حقائق کی توضیح و تشریح کے لئے جس نوع کی بے فہم عبارتوں کی ضرورت ہے مودودی صاحب نے صرف اس لئے اس کو اختیار کرنے سے پہلو تہی کی تھی تاکہ تجدید و ہدایت میں کوئی کسر نہ رہ جائے اور ان کے اپنے خاص فکری رجحانات کو سمجھنے میں کسی کو دقت نہ ہو بلکہ انہیں غیر اسلامی رجحانات کو قرآن و سنت کی تعلیم سمجھ لیا جائے اس کے مقابلے میں میری یہ کوشش رہی ہے کہ میں قرآن و سنت کی اصل روح مختصر انداز میں آپ کے سامنے لا کر رکھ دوں اور یہ واضح کر دوں کہ جن آیات کو مودودی صاحب نے "تحقیق الہ" کے سلسلے میں نقل فرمایا ہے اس میں اکثر بات پر متکون اور بعض دوسرے کفار و شرکین کے رد و ابطال میں ہیں نہ تو مومنین کی طرف ان کا رد ہے نہ ان سے انبیاء و اولیاء کے تصرفات و اختیارات ثابت اور دوسرے کہالات مخصوصہ کی نفی مقصود ہے لہذا ان آیات کا انبیاء و اولیاء کے خلاف استعمال کرنا قرآن کریم کی کھلی ہوئی تحریف ہے۔

ان تحقیقات سے یہ حقیقت سامنے آگئی کہ مودودی صاحب نے جن آیات کو نقل کیا ہے اس کا محض ترجمہ کچھ کر کوئی نتیجہ نکالنا اس وقت تک صحیح نہیں جب تک یہ نہ سمجھ لیا جائے کہ ان آیات میں مشرکین کا کس قسم کا رد ہے؟ ان مشرکین کے کیا خیالات تھے؟ ان خیالات میں کتنے مشرک تھے کتنے محض کفار اور کتنی شخص ان کی جہالت؟ وغیرہ۔

ان حقائق کو سمجھنے کے لئے تفاسیر و احادیث کی طرف رجوع ناگزیر ہے اس لئے کہ تفاسیر و احادیث سے بے نیاز ہو کر ان امور کا سمجھنا صرف دشواری نہیں بلکہ ناممکن بھی ہے۔

مودودی صاحب کے خیالات کا اجمالی جواب

مودودی صاحب نے لفظ الہ کی تحقیق کے سلسلے میں جو کچھ کہا اس کا تفصیلی جواب آپ ملاحظہ فرمائیے، اب آئیے مودودی صاحب کے ان خیالات کا "جو ان کے اس مضمون کا

خلاصہ و حاصل ہیں" ایک ایمان افروز اجمالی جواب ملاحظہ فرمائیے پہلے مودودی صاحب کا بیان سامنے فرمائیے:

"اگر میں بیاس کی حالت میں یا بیماری میں خادم یا ڈاکٹر کو پکارنے کے بجائے کسی ولی یا کسی دیوتا کو پکارتا ہوں تو یہ ضرور اس کو اللہ پنانا اور اس سے دعا مانگنا ہے"

(بنیادی اصطلاحیں، صفحہ ۱۹-۲۰)

"کسی میں یہ طاقت نہیں کہ تمہاری فریاد رسی کر سکے، دعا مانگیں قبول کر سکے، پناہ دے سکے، حامی و ناصر اور ولی کا رسا زبانی سکے، نفع یا نقصان پہنچا سکے۔" (صفحہ ۳۵)

"اگر کوئی شخص اللہ کے حکم کی سنت کے بغیر کسی کے حکم کو واجب الناطاعت سمجھتا ہے تو وہ ویسا ہی شرک کرتا ہے جیسا کہ ایک غیر اللہ سے دعا مانگنے والا شرک کرتا ہے۔"

(صفحہ ۳۶)

مودودی صاحب کے ان خیالات میں کس قدر صداقتیں ہیں انہیں نصوص کی روشنی

میں ملاحظہ فرمائیے:

یہاں ہے آخر تک سب امتیاز عظیم الشان
امان، پناہ و ہمدیگی
اور الہم ترن ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں النجوم امان لاهل السماء و اهل بیتی امان لامتی (ابو یعلیٰ فی مسندہ، الحاکم فی المستدرک) ستارے آسمان والوں کے لئے امان ہیں اور میرے اہل بیت میری امت کی پناہ..... النجوم امانة للسماء فاذا ذهبت النجوم اتى السماء ما توعدون وانا امان لاصحابی فاذا ذهبت اتى اصحابی ما یوعدون و اصحابی امانة لامتی فاذا ذهب اصحابی اتى امنی ما یوعدون (احمد، مسلم) ستارے امان ہیں آسمان کے لئے جب ستارے جاتے رہیں گے تو آسمان پر وہ آئے گا جس کا اس سے وعدہ ہے (یعنی شق ہونا) انا ہو جانا اور میں امان ہوں اپنے اصحاب کے لئے جب میں تشریف لے جاؤں گا میرے اصحاب پر وہ آئے گا جس کا ان سے وعدہ ہے (یعنی مشاہدات) اور میرے صحابہ امان ہیں میری

امت کے لئے جب میرے صحابہ نہ رہیں گے میری امت پر دو آئے گا جس کا اس سے وعدہ ہے (یعنی ظہور کذب و مذہب فاسد و تسلط کفار) اہل بیعتی امان لامنی فاذا ذہب اہل بیعتی انانہم ما یوعدون (الحاکم) میرے اہل بیت میری امت کے لئے امان ہیں جب اہل بیت نہ رہیں گے امت پر دو آئے گا جو ان سے وعدہ ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس نے فرمایا کان من دلالة حمل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کل ذابۃ کانت لغریب نطقت تلك الليلة وقالت حمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ورب الکعبة هو امان الدنیا وسراج اہلہا (الامین والعلی) نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حمل مبارک کی نشانیوں سے تھا کہ قریش کے جتنے چوپائے تھے سب نے اس رات کلام کیا اور کہا رب کعبہ کی قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حمل میں تشریف فرما ہوئے وہ تمام دنیا کی پناہ اور اہل عالم کے سورج ہیں۔

حاجت روائی:

سرکار مدینہ فرماتے ہیں!..... اطلبوا الحوائج الی ذوی الرحمة من امتی ترزقوا وتفلحوا (طبرانی فی الاوسط) او فی لفظ اطلبوا الفضل عند الرحماء من امتی تعیشوا فی اکنافہم فان فیہم رحمۃ (ابن حبان، ثمرانی، تضاوی، ابوالحسن موصلی، الحاکم فی التاريخ) وفی لفظ اطلبوا الفضل من الرحماء (عسکری) وفی رواية اخرى اطلبوا المعروف عن رحماء امتی تعیشون فی اکنافہم (حاکم فی المستدرک) میرے رحم دل امتیوں سے حاجتیں مانگو ان سے فضل طلب کرو ان سے بھلائی پناہ و رزق پاؤ گے مرادوں کو پہنچائے ان کے دامن میں آرام سے رہو گے ان کے پناہ میں بچیں گے کہ ان میں میری رحمت ہے۔

نیز فرماتے ہیں!..... اطلبوا الخیر والحوائج من حسان الوجوه (الامین والعلی) بحوالہ کتب کثیرہ معتبرہ (بھلائی اور اپنی حاجتیں خوش رویوں سے مانگو۔۔۔ من کثرت صلواتہ باللیل حسن وجہہ من حسن وجہ سے جس حسن کی طرف اشارہ ہے وہ حسن حدیث کا مقصود

ہے۔۔۔ یا۔۔۔ "حسان الوجوه" سے وہ مراد ہیں جو ایسے صاحب جو وصال کے کامل ہوں کہ وقت عطا تکافؤ روئی میں فرق نہ آئے۔

نیز فرماتے ہیں!..... اطلبوا الایادی عند فقراء المسلمین فان لہم دولة يوم القیامة (ابو نعیم فی الحلیۃ) نعمتیں مسلمان فقیروں سے طلب کرو کہ قیامت ان کی دولت ہے۔ سرکار مدینہ فرماتے ہیں!..... ان اللہ تعالیٰ عباداً اختصہم بحوائج الناس بقرع الناس الیہم وفی حوائجہم اولئک الامنون من عذاب اللہ (طبرانی فی الکبیر) اللہ عزوجل کے کچھ بندے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے انہیں خلق کی حاجت روائی کے لئے خاص فرمایا ہے لوگ گھبرائے ہوئے اپنی حاجتیں ان کے پاس لاتے ہیں یہ بندے عذاب الہی سے امان میں ہیں۔ سرکار فرماتے ہیں!

لما خلق اللہ العرش کتب علیہ بقلم نور فلور القلم ما بین المغرب والمشرق لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ بہ اخذ واعطی وامنته افضل الامم وافضلہا ابو بکر الصدیق (الرافعی)

جب اللہ تعالیٰ نے عرش بنایا اس پر نور کے قلم سے جس کا طول مشرق سے مغرب تک تھا لکھ اللہ کے سوا کوئی سچا معبود نہیں اللہ کے رسول ہیں انہیں کے دوسرے لوگ اور انہیں کے دوسرے دوں گا ان کی امت سب امتوں سے افضل اور ان کی امت میں سب سے افضل ابو بکر صدیق۔

زندگی دینا، شفا بخشنا، غیب بتانا، حرام کو حلال کرنا:

واتنی اخلق لکم من العین کھنہ الطیر فانضح فیہ فیکون طیراً باذن اللہ وأبری الاکمنة والآیرض وأخی التوتی باذن اللہ وأنبتکم ہما فاکلوا وما تدرؤن فی یونکم (الی قولہ) ولا جعل لکم بغض الذی حرم علیکم (قرآن مجید)

وہ لوگ جو زکوٰۃ دے رہے ہیں یعنی اسے مسلمانوں تمہارا دینگار نہیں مگر اللہ اور اس کا رسول اور ایمان والے جو نماز قائم رکھتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور رکوع کرنے والے ہیں..... یہاں اللہ، رسول اور ایک بندوں میں جدا کو منحصر فرمادیا کہ جس بھی بدکار ہیں تو یقیناً یہ کوئی خاص قسم کی حد ہے جس پر ایک بندوں کے سوا اور کوئی قادر نہیں اور تمام بدکاری کا سزا تو یہ مسلمان کو ہر مسلمان کے ساتھ ہے اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے "وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ" مسلمان مرد اور مسلمان عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے بدکار ہیں..... امام بخاری حضرت عبداللہ ابن عمر اور داری، طبرانی اور یعقوب بن سفیان حضرت عبداللہ ابن سلام سے راوی ہیں کہ تو رات مقدس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت یوں ہے یا ایہا النبی انا ارسلاک شاعداً ومبشراً وتنبیہاً وحزراً للاممیین (اے اللہ تعالیٰ) بے غم و بے غمراہی ہم نے تجھے بھیجا گواہ اور خوشخبری دینے والا اور ڈر سنانے والا اور بے پڑھوں کے لئے پناہ (اے اللہ تعالیٰ) اور معاف کرتا ہے اور مغفرت فرماتا ہے لہذا مدد رسانی علیہ الرحمہ شرح مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں جعلہ نفسہ حوزاً مبالغہ لحفظہ لہم فی الدارین یعنی رسول کریم تو پناہ دینے والے ہیں مگر رب تبارک و تعالیٰ نے حضور کو بطور مبالغہ خود "پناہ" کیا جیسے عادل کو عدل یا عالم کو علم کہتے ہیں اور اس وصف کی وجہ یہ ہے کہ حضور اقدس دنیا و آخرت میں اپنی امت کے حافظ و نگہبان ہیں۔

بالا ترمی و بالادستی ملکیت و غلبہ :

شاد عبد العزیز صاحب تخریجاً عشریہ میں لکھتے ہیں تو رات فضل چہارم میں ہے قال اللہ تعالیٰ لا یراہیم ان حاسر تملک و یکون من ولادنا من یدہ فوق الجميع و یدہ الجميع مبسوطۃ الیہ بالحسب اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے فرمایا کہ بے شک باجرہ کے اولاد ہوگی اور اس کے بچوں میں وہ ہوگا جس کا ہاتھ سب پر بالا ہے اور سب کے ہاتھ اس کی طرف پھیلے ہیں عاجزی اور گڑگڑاہٹ کے ساتھ اسی تختہ میں زبور شریف سے منقول ہے۔

یا احمد فاضل الرحمة علی شفیعک من اجل ذلک اہارک علیک فضیلت

السيف فان يهانك وحمدك الغالب (اے اللہ) الامم یخرون و تحتک کتاب حق جاء اللہ بہ من الیمن والتقديس من جیل فارن و امتلائت الارض من تحمید احمد وتقديسه و ملک الارض و رقاب الامم..... اے احمد رحمت نے جوش مارا تیرے لبوں پر میں اسی لئے تجھے برکت دیتا ہوں تو اپنی تلوار جہاں کر تیری چمک اور تیری شان غالب ہے سب دشمن تیرے قدموں پر گر رہے گی چمکی کتاب یا اللہ کی برکت و پاکی کے ساتھ مکہ کے پہاڑ سے۔ بھر گئی زمین احمد کی حمد اور اس کی پاکی بولتے سے۔ احمد مالک ہے ساری زمین اور تمام ممالک کی گردنوں کا۔

حضرت امام اجل عارف باللہ سیدی کمال بن عبداللہ حسینی رضی اللہ تعالیٰ عنہ امام اجل قاضی عیاض شفا شریف میں امام احمد قسطلانی مواہب لدنیہ میں علامہ شہاب الدین خفایہ منبری نسیم الریاض میں اور علامہ محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مواہب لدنیہ میں شرحاً و تفسیراً فرماتے ہیں من لم یرولایۃ الرسول علیہ فی جمیع احوالہ ولم یرنلسہ فی ملکہ لا یدوی حلاوة سنتہ جو ہر حال میں نبی کو اپنا ولی اور اپنے آپ کو حضور کی ملک نہ جانے وہ سنت نبوی کی حلاوت سے اصلاً خبردار نہ ہوگا سرکار مدینہ فرماتے ہیں اعلموا ان الارض للہ ورسولہ (بخاری شریف، باب اخراج الیہود من بزیرة العرب) یقین جان لو زمین کے مالک اللہ و رسول ہیں..... اٹھی مازنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خدمت اقدس میں اپنے بعض اقارب کی ایک فریاد لے کر حاضر ہوئے اور اپنی منظم عرضی سامع قدسیہ پر عرض کی جس کی ابتداء اس منبر سے تھی یا مالک الناس و دیار العرب اے تمام آدمیوں کے مالک اور اے عرب کے جزا و سزا دینے والے (الامم و اعلیٰ بحال کتب کثیرہ معتبرہ)..... من النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر الشمس فی آخرتہ ساتھ من التہار (طبرانی معجم کبیر، سند حسن) سید عالم نے آفتاب کو ختم دیا کہ کچھ دیر چلنے سے باز رہو ورنہ ختم کر گیا۔ اس حدیث حسن کا واقعہ اس حدیث صحیح کے واقعہ عظیمہ سے جدا ہے جس میں ذوا ہوا سورج حضور کے لئے پلٹا ہے سیدنا گھاس ابن عبد المطلب رضی اللہ تعالیٰ عنہما مکرّم سید اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضور سے عرض کی مجھے اسلام کی طرف آمادہ کرنے والا حضور کے ایک

معجزے کا دیکھنا ہوا، میں نے حضور کو دیکھا کہ حضور گہوارے میں چاند سے سرگوشیاں کرتے جس طرف انگشت مبارک سے اشارہ فرماتے چاند اسی طرف جھک جاتا سید عالم نے فرمایا انی کنت احدثہ و یحدثنی ویلہینی عن البکاء و السمع و جنتہ حین یسجد تحت العرش ہاں میں اس سے باتیں کرتا تھا وہ مجھ سے باتیں کرتا اور مجھے رونے سے بہلاتا میں اس کے گرنے کا دھماکا سنتا تھا جب وہ زیر عرش سجدے میں گرتا (الامن والعلی بحوالہ کتب کثیرہ معتبرہ)۔ امام شیخ الاسلام صابونی فرماتے ہیں فی المعجزات حسن یہ حدیث معجزات میں حسن ہے سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نماز عصر گھوڑوں کے ملاحظہ میں قضا ہوگئی یہاں تک کہ سورج پردے میں جا چھپا آپ نے ارشاد فرمایا ردو ہالی پلٹا لاؤ میری طرف، امیر المؤمنین مولائے کائنات علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم سے اس آیت کی تفسیر میں مروی ہے (تفسیر معالم التنزیل) کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کے اس قول میں ضمیر آفتاب کی طرف ہے اور خطاب ان ملائکہ سے ہے جو آفتاب پر متعین ہیں یعنی اللہ کے نبی حضرت سلیمان نے ان فرشتوں کو حکم دیا کہ ڈوبے ہوئے سورج کو واپس لاؤ وہ حسب الحکم لائے یہاں تک کہ مغرب ہو کر عصر کا وقت ہو گیا اور سیدنا سلیمان نے نماز ادا فرمائی معلوم ہوا کہ انبیاء کرام ملائکہ مدبرات الامر کے بھی حاکم و سلطان ہیں سیدنا سلیمان کے حکم کا یہ عالم تو سید کائنات رحمۃ للعالمین، ساری مخلوق کے رسول کا (جن کی رسالت عامہ پر "ارسلت الی الخلق کافۃ" اور "ولیکون للعالمین نذیراً" وغیرہ شاہد عدل ہیں) کیا عالم ہوگا اور ان کے حکم کا کیا مقام ہوگا۔

فاعتبروا یا اولی الابصار

استعانت و دہائی:

جب وفد ہوازن خدمت اقدس میں حاضر ہوا اور اپنے اموال و عیال پر مسلمان غنیمت میں لائے تھے حضور سے مانگا اور طالب احسان والا ہوا تو حضور والا نے فرمایا کہ جب ظہر کی نماز پڑھ چکو تو کھڑے ہونا اور یوں کہنا انا نستعین برسول اللہ علی المؤمنین او المسلمین (ہواہ النسانی) ہم رسول اللہ سے استعانت کرتے ہیں مؤمنین پر اپنی عورتوں اور بچوں کے باب میں

..... صحیح مسلم شریف میں حضرت ابو مسعود بدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے وہ اپنے غلام کو مار رہے تھے غلام نے کہنا شروع کیا اعوذ باللہ اللہ کی دہائی، اللہ کی دہائی! انہوں نے ہاتھ نہ روکا غلام نے کہا اعوذ برسول اللہ کی دہائی! فوراً چھوڑ دیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ خدا کی قسم اللہ تجھ پر اس سے زیادہ قادر ہے جتنا تو اس غلام پر انہوں نے غلام کو آزاد کر دیا۔ خیال رہے کہ اللہ کی دہائی عام معمول ہونے کے سبب مؤثر نہ ہوئی انسان کا قاعدہ یہ ہے کہ جس بات کا محاورہ کم ہوتا ہے اس کا اثر زیادہ پڑتا ہے ورنہ نبی کی دہائی بعینہ اللہ کی دہائی ہے اور نبی کی عظمت اللہ ہی کی عظمت سے ناشی ہے۔

یہی مضمون عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں امام حسن بصری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ایک صاحب اپنے کسی غلام کو مار رہے تھے اور وہ کہہ رہا تھا اللہ کی دہائی! اتنے میں غلام نے حضور کو تشریف لاتے دیکھا تو کہا رسول اللہ کی دہائی! فوراً ان صاحب نے کوڑا ہاتھ سے ڈال دیا اور غلام کو چھوڑ دیا۔ حضور نے فرمایا سنتا ہے خدا کی قسم بے شک اللہ عز و جل مجھ سے زیادہ اس کا مستحق ہے کہ اس کی دہائی دینے والے کو پناہ دی جائے ان صاحب نے عرض کی یا رسول اللہ تو وہ اللہ کے لئے آزاد ہے۔

اس حدیث نے تصریح کر دی کہ حضور علیہ السلام نے دونوں دہائیاں سنیں اور پہلی دہائی پر ان کا نہ رکنا اور دوسری پر فوراً باز رہنا بھی ملاحظہ فرمایا لیکن نہ تو اس غلام سے فرماتے ہیں کہ تو مشرک ہو گیا، اللہ کے سوا میری دہائی دیتا ہے اور وہ بھی کس طرح کہ اللہ کی دہائی چھوڑ کر اس آقا سے ارشاد کرتے ہیں کہ یہ کیسا شرک اکبر، خدا کی دہائی کی وہ بے پرواہی اور میری دہائی پر یہ نظر! ایک تو میری دہائی ماننی اور وہ بھی خدا کی دہائی نہ مان کر! رسول کریم نے یہ سب کچھ کہنے کے بجائے یہ نصیحت فرمائی کہ اللہ مجھ سے زیادہ اس کا مستحق ہے یعنی دہائی تو اپنی بھی قائم رکھی اور اپنی دہائی پر پناہ دینی بھی ثابت رکھی صرف اتنا ارشاد ہوا کہ خدا کی دہائی زیادہ ماننے کے قابل تھی۔

اس کا اجمالی جواب کے سلسلے میں جو کچھ میں نے عرض کیا ہے وہ ایک قطرہ ہے اس دریا کا جس کا نام ہے!.....

★ "الامن والعلی لنا عتی لمصطفی بدافع البلاء"

از افاضات عالیہ مجدد مائے حاضرہ امام احمد رضا رحمہ اللہ

ہر حق کے متلاشی کے لئے اس کا مطالعہ نہایت مفید بخش ہے۔

خاتمہ

ان نصوص کو دیکھ لینے اور اچھی طرح سمجھ لینے کے بعد کیا کوئی منصف مزاج ایسا بھی ہے جو مودودی صاحب کی تحقیقات کو نظر اعتبار سے دیکھے؟ یہ نصوص اس حقیقت کو روشن کر رہی ہیں کہ وہ آیات جو مودودی صاحب نے تحقیق اللہ کے سلسلے میں نقل کی ہیں ان میں صرف بت پرستوں اور دیگر کفار و مشرکین کا رد ہے اور ان میں اللہ نے جن جن صفات کو اپنے لئے خاص فرمایا ہے اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ یہ اللہ کی اپنی ذاتی صفات ہیں جس میں سے بتوں کو تو کچھ بھی نہیں عطا کیا گیا پھر اے مشرک تم ان کو کیوں پوجتے ہو عبادت کا مستحق تو وہی ہے جو اپنی ہر صفت میں مستقل بالذات ہو اور یہ شان تو اللہ کے سوا کسی میں بھی نہیں تو پھر غیر اللہ کی پرستش یا ان کی اللہ سے ہمسری و ہم جنسی چہ معنی دارد!..... لیکن اس کلام کا یہ منشا ہرگز نہیں کہ اللہ نے اپنے محبوب بندوں کو بھی ان صفات عالیہ سے نہیں نوازا۔ اللہ تعالیٰ کل ہے قادر مطلق ہے، جس کو چاہے اپنی جو صفت عطا فرمادے پھر بھی بندے کو وہی دیا جائے گا جو ایک ممکن کے لئے ممکن ہو لہذا اللہ کی کسی صفت سے مساوات کا تصور بھی نہیں ہو سکتا۔ اللہ کی ہر صفت ذاتی اور بندے کی ہر صفت عطائی۔

اللہ کا ہر کمال نفس الامر میں غیر متناہی اور بندے کا ہر کمال نفس الامر میں متناہی خواہ دوسرے بندوں کا فہم و ادراک سے ماورا ہوا یہی وہ صحیح و سالم راستہ اور طریقہ ہے جس سے تمام نصوص اثبات و نفی کی بحسن و خوبی توجیہ کی جاسکتی ہے۔

وما توفیقی الا باللہ العلی العظیم

ملت

ماخذ بلا واسطہ

قرآن کریم	مشکوٰۃ شریف	امام شیخ ولی الدین محمد بن عبد اللہ خطیب عمری
اشعۃ المفاتیح	بیضاوی شریف	شیخ عبد الحق محدث دہلوی
مدارک شریف	جلالین شریف	علامہ قاضی ناصر الدین ابوالخیر عبد اللہ بن عمر البیضاوی
جلالین شریف	اکلیل	علامہ ابوالبرکات عبد اللہ بن احمد بن محمود نسفی
اتقان اردو	الدولۃ المکیہ	علامہ جلال الدین سیوطی و علامہ جلال الدین محلی
الکلمۃ العلیا	التحقیق الباریع	علامہ شیخ عبد الحق مہاجرکی
الامن والعلی	سیرت رسول عربی	تالیف علامہ جلال الدین سیوطی ترجمہ مولوی محمد علیم انصاری
قاموس	منتخبی الارب	مجدد مائے حاضرہ امام احمد رضا نور اللہ مرقدہ
صراح	المعجم	صدر الافاضل مولانا نعیم الدین صاحب مراوا آبادی
مصباح اللغات	منتخب اللغات	مخدوم الملک حضور محدث اعظم ہند
		مجدد مائے حاضرہ امام احمد رضا نور اللہ مرقدہ
		عارف باللہ مولانا محمد نور بخش توکلی ایم اے
		امام ابو طاہر محمد الدین محمد شیرازی
		علامہ عبدالرحیم بن عبدالکریم صفی پوری
		حبر وقت ابوالفضل محمد بن عمر بن خالد المدعو بجمال القرشی
		لویس معلوف
		مولوی عبد الحفیظ بلیاوی
		علامہ عبدالرشید حسینی

غیاث اللغات	علامہ غیاث الدین بن جلال الدین بن شرف الدین رامپوری
تبیان شرح میزان	مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی
قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں	ابوالاعلیٰ مودودی
تفہیم القرآن (۳، ۲)	ابوالاعلیٰ مودودی
تجدید و احیائے دین	ابوالاعلیٰ مودودی
تکسیمات اول	ابوالاعلیٰ مودودی
تقویۃ الایمان	مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی

بالواسطہ

زبور شریف،	تورات شریف،	صحیح بخاری،	صحیح مسلم،
ابوداؤد،	سنن نسائی،	سنن ابن ماجہ،	شرح السنۃ،
سنن داری،	دلائل النبوة للشیخ،	مسند امام احمد،	طبقات ابن سعد،
عقلمی،	الاوسط والکبیر للطبرانی،	المستدرک للحاکم،	مسند ابویعلیٰ،
الخلیۃ لابن نعیم،	التاریخ للحاکم،	معالم التنزیل،	خصائص کبریٰ للسیوطی،
سیرت ابن ہشام،	استیعاب،	اصابہ،	شفا شریف،
نسیم الریاض،	تحفۃ الثانی عشریہ،	مرقاۃ شرح مشکوٰۃ،	المصنف لعبد الرزاق،
مواہب اللدنیہ،	زرقانی محمد بن عبدالباقی،	الزلال الاثقی من بحر سبقتہ الاثقی للإمام احمد رضا،	
الارشاد فی القراءۃ العشر للعلامة ابو بکر الواسطی،	دعوات الکبیر للشیخ،	وفاء الوفاء للعلامة مہودی	

وغیرہا



مولوی اسماعیل دہلوی

اور

تقویۃ الایمان

مؤلف

حضرت زید ابوالحسن فاروقی مجددی

(فاضل جامعۃ الازہر)

ضیاء الیثمدی کراچی